

ATSAKYMAI Į TIEKĖJŲ PATEIKTUS KLAUSIMUS

Pranešame, kad gauti klausimai 110 kV OL Kuršėnai - Kanteikiai rekonstravimas rangos darbų pirkime (toliau – Pirkimas), į kuriuos pateikiami atsakymai:

1) KLAUSIMAS: Prašome paaiškinti klausimo dėl „susiaurintos“ tarpinių atramų geometrijos atsakymą:

„ATSAKYMAS: Patiksliname, kad „susiaurinta“ atramų geometrija yra suprojektuota, atsižvelgiant į tai, kad nebuvo galimybės išplėsti esamos apsaugos zonos ir tai, kad naujai projektuojamų traversų ilgiai atitinka esamų oro linijų atramų traversų ilgį.“

Techninio projekto sprendiniai dėl atramų geometrijos – konkrečiai susiaurinant įkabinimus atramose Nr. 5, 6, 7 ir 14 – yra nepriimtini ir negali būti įgyvendinti, nes prieštarauja privalomosioms Elektros linijų taisyklių 350–355 punktų nuostatomis. Nurodyti sprendiniai neatitinka minimalių atstumų tarp fazių atramose reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, techninio projekto korekcija yra būtina, nes esami sprendiniai neatitinka galiojančios teisinės bazės.

Prašome patikslinti: ar užsakovas planuoja atlikti techninio projekto korekcijas prieš sudarant sutartį su rangovu? Taip pat, ar rangovams bus suteikta galimybė susipažinti su atnaujintais projektiniais sprendiniais dar prieš pasiūlymo pateikimą, kad būtų galima tinkamai įvertinti darbų apimtį ir reikalingas jų įgyvendinimo priemones?

ATSAKYMAS: Atramos susiaurintos dėl neišėjimo iš oro linijos apsaugos zonos. Oro linija yra statoma ne nauja, o rekonstruojama. Traversų pločiai yra tokie patys kokie buvo ir prieš rekonstravimą. Tiekėjas gali tinkamai įvertinti darbų apimtį ir jų įgyvendinimo priemones pagal pateiktą techninį projektą.

2) KLAUSIMAS: Prašome patvirtinti, kad Rangovo nebus reikalaujama techninio projekto sprendinių keisti atliekant statybos darbus.

ATSAKYMAS: Techninio projekto sprendinių keisti nereikia.

3) KLAUSIMAS: Prašome patikslinti atsakymą:

ATSAKYMAS: Papildomai informuojame, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatyme pateiktomis sąvokomis, sąvoka „Kelio kategorija“ paaiškinama sekančiai: „Kelio kategorija – rodiklis, nustatantis kelio techninius parametrus bendrame kelių tinkle (kelio ir jo statinių matmenis, eismo juostų skaičių, sankryžų tipą, eismo pralaidumą ir kita)“. Dar kartą atkreipiame dėmesį, kad paklausime nurodyto kelio profilis, vadovaujantis KTR „Automobilių keliai“ neatitinka esminių kriterijų (juostų skaičius, juostų plotis, projektinis greitis ir kt.) pagal, kuriuos kelias turėtų būti priskiriamas I kategorijos keliui, todėl gavus VIA Lietuva pritarimą projekto sprendiniams ir suderinus projektą su Užsakovu, techninio projekto apimtyje numatyta esamas tarpinės atramos pakeisti naujomis tarpinėmis atramomis. Atsižvelgiant į tai, teikiant pasiūlymą rangos darbams atlikti - prašome vertinti, kad sankirtoje bus įrengiamos tarpinės atramos pagal su visomis šalimis suderinto techninio projekto sprendinius.

ATSAKYMAS: Patiksliname, kad tarpinė gelžbetoninė atrama yra montuojama dėl apsaugos zonos siaurumo. Montuojant inkarinę atramą būtų išplečiama apsaugos zona.

4) KLAUSIMAS: Vadovaujantis Elektros linijų taisyklėmis, sankirtoje su I kategorijos keliais privalo būti numatytos inkarinės atramos. Pagal VĮ Registrų centro išrašą, minėtas kelio ruožas yra įregistruotas kaip I kategorijos kelias. Todėl jokie papildomi suderinimai su Užsakovu ar AB „Via Lietuva“, taip pat jų teikiami žemėlapiai, negali pakeisti fakto, kad techniniai sprendiniai turi būti grindžiami oficialiais ir teisiškai galiojančiais duomenimis. Kaip suprantame iš pateikto paaiškinimo, Užsakovas teigia, kad Registrų centro duomenyse yra klaida, ir kelias nėra I kategorijos.

Prašome paaiškinti:

- Kas bus atsakingas už neplanuotas sąnaudas ir (ar) terminų pratęsimą, jei paaiškėtų, kad Registrų centro duomenys teisingi ir kelias visgi yra I kategorijos, todėl reikalavimas dėl inkarinių atramų išlieka?
- Ar Užsakovas ketina imtis veiksmų Registrų centro duomenų tikslinimui, jei juos laiko neteisingais?

ATSAKYMAS:

Atramos susiaurintos dėl neišėjimo iš oro linijos apsaugos zonos. Oro linija yra statoma ne nauja, o rekonstruojama. Traversų pločiai yra tokie patys kokie buvo ir prieš rekonstravimą.

Tiekėjas gali nusimatyti riziką dėl neplanuotų sąnaudų teikdamas pasiūlymą, tačiau tai netrukdo tinkamai įvertinti darbų apimtį ir jų įgyvendinimo priemones pagal pateiktą techninį projektą ir pateikti pasiūlymą.

5) KLAUSIMAS: Atsakydami į 12-ą klausimą atsakote, kad gelžbetoninių atramų skaičiavimuose laido AS-185/29 vertinti 243-AL1/39-ST1A parametrai. Prašome pateikti konkrečias iškarpas iš techninio projekto, kurios pagrįstų Jūsų atsakymą, t.y. kad skaičiavimuose (tiek g/b atramų, tiek metalinių atramų g/b pamatų) naudoti laido 243-AL1/39-ST1A parametrai.

ATSAKYMAS: Skaičiavimų ataskaita patikslinta, žiūrėti pridėtą dokumentą - K110-0-30_26m.pdf

Pastaba: atraminės reakcijos gautos šiek tiek mažesnės už tipinių pateiktų Litgrid. Tolimesniuose pamatų skaičiavimuose naudotos, kartu tipinėmis atramomis pateikiamų, atraminių reakcijų vertės.

6) KLAUSIMAS: Prašome patikslinti kiek metrų į žemę turės būti įgilinta 26 metrų g/b atrama.

ATSAKYMAS: Žiūrėti techninio projekto brėžinius – 3,3 m.

7) KLAUSIMAS: Atsakymai į klausimus (2025 04 24) pateikti atnaujinti 439_1-XX-TP-SK-T1-SZ ir 39_2-XX-TP-SK-T1-SZ, tačiau liko neištaisytos klaidos: nepakeisti supainioti smėlio ir skaldos kiekiai (pagal Atsakymai į klausimus (2025 04 17) atsakymai 15 ir 16). Taip pat ne prie visų atramų įrengimo įvertinti darbai "Pamatų duobės kasimas".

Prašome ištaisyti klaidas ir papildyti nurodytais darbais.

ATSAKYMAS: Klaidos ištaisytos, pridedami pakoreguoti dokumentai: 439_1-XX-TP-SK-T1-SZ ir 439_2-XX-TP-SK-T1-SZ.

PRIDEDAMA: K110-0-30_26m

439_1-XX-TP-SK-T1-SZ

439_2-XX-TP-SK-T1-SZ

Monika Puidokė, tel. +370 65678627, el. p. Monika.Puidoke@litgrid.eu