

**AB Lietuvos oro uostai**  
**Viešųjų pirkimų komisijai**  
*Teikiama CVP IS priemonėmis*

**DĖL PARAIŠKOS PAAIŠKINIMO (I KATEGORIJA)**

2023 m. spalio 5 d., Kaunas

AB Lietuvos oro uostų viešųjų pirkimų komisija (toliau – **Komisija**), sukūrė dinaminę pirkimų sistemą „Įvairūs statybos darbai“ (I, II, III, IV kategorijos), CVP IS Nr. 646068 (toliau – **Pirkimas**). 2023-10-03 d. raštu „Dėl paraiškos paaiškinimo (I kategorija)“ (toliau – **raštas**) informavo UAB „Inti“ (toliau – **tiekėjas**), kad Komisijai kilo abejonių dėl UAB „Inti“ paraiškos atitikimo pirkimo dokumentuose nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams (I kategorija) ir vadovaujantis Dinaminės pirkimų sistemos (DPS) dokumentų 12.3.1 p. prašo iki 2023-10-05 16.00 val. paaiškinti nustatytas ir rašte nurodytas neatitiktis:

*„UAB „Inti“ Tinkamai atliktų darbų sąraše nurodė, kad per pastaruosius 5 metus iki paraiškų pateikimo savo jėgomis yra atlikusi mokslo paskirties (darželio) Mokyklos g. 4, Lapės, Kauno r. sav. kapitalinio remonto darbų už 854 589,00 Eur be PVM.*

*Kauno r. Lapių lopšelio-darželio 2022-05-24 atsiliepime Nr. 25 nurodyta bendra pagal su UAB „Inti“ sudarytą 2020-07-02 mokslo paskirties pastato (darželio) Mokyklos g. 4, Lapės, Kauno r. sav. kapitalinio remonto projekto rangos darbų sutartį Nr. S-79 (toliau – **Sutartis**) atliktų darbų vertė – 854 589,00 Eur be PVM, neišskiriant, už kokią sumą ir kokių darbų (tik statybos ar ir kitų) yra savo jėgomis atlikusi būtent UAB „Inti“. Tinkamai atliktų darbų sąraše UAB „Inti“ nurodė tokią pačią sumą (854 589,00 Eur be PVM) tiek prie apskritai atliktų darbų vertės, tiek prie sutarties dalies, kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai, todėl darytina prielaida, jog UAB „Inti“ nurodė, kad visą minėtą darbų sutartį pilna apimtimi įvykdė savo jėgomis ir kad visą nurodytą sutarties apimtį sudarė būtent statybos darbai.*

*Iš CVPP paskelbtos minėtos darbų sutarties specialiųjų sąlygų 5.3 punkte aiškiai nurodyta, kad „darbų atlikimui UAB „Inti“ pasitelkia subtiekią: UAB „Projektų ekspertai“ – (darbo projekto parengimui)“, o pagal viešai skelbiamą informaciją (<https://statybukonkursai.lt/lt/constructions/16269>) darbo projekto parengimas sudaro 21 175,00 Eur su PVM. Taip pat nurodytos darbų sutarties objektas buvo ne tik darželio kapitalinio remonto darbai, bet ir darbo projekto parengimas, taip pat pastato kadastrinės bylos, pastato geodezinio kontrolinio plano, žemės sklypo kadastrinės bylos, inžinerinių tinklų išpildomosios nuotraukos, deklaracijos apie statybos užbaigimą, pastato energetinio naudingumo sertifikato ir kitos dokumentacijos, kuri turi būti parengta statybos užbaigimo procedūroms tinkamai atlikti, parengimas ir kiekvienos iš šių veiklų detalios kainas tiekėjai turėjo nurodyti teikdami pasiūlymą viešajam pirkimui.*

*Taip pat pažymėtina, kad CVPP viešai skelbiamoje darbų sutartyje yra nurodyta mažesnė sutarties vertė be PVM, t. y. 680 000,00 Eur be PVM, nei kad nurodyta Tinkamai atliktų darbų sąraše ar užsakovo pažymoje dėl minėtos sutarties“.*

*Taip pat rašte Komisija priminė, kad „tiekėjas, pirkimo procedūrų metu nuslėpęs informaciją ar pateikęs melagingą informaciją gali būti traukiamas į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą PJ 63 str. nuostatomis ir pašalinamas iš dinaminės pirkimų sistemos“.*

**UAB „Inti“ įvertinusi rašte nurodytus Komisijos teiginius, nepraleisdama nustatyto termino, teikia papildomus paaiškinimus:**

- 1) Pasisakant dėl Komisijos rašte išsakytų teiginių, **visų pirma** UAB „Inti“ pažymi, jog dalyvavo AB Lietuvos oro uostų (toliau – **perkančioji organizacija**) organizuotame Pirkime, kuriame perkančioji organizacija numatė įsigyti įvairius statybos darbus. **Perkančioji organizacija įvertinusi UAB „Inti“ pirminę paraišką, įskaitant ir kvalifikacijos dokumentus ir informaciją apie pašalinimo pagrindų nebuvimą, UAB „Inti“ kaip atitinkančią DPS reikalavimus, įtraukė į sudaromą DPS (I ir III kategorijos).**
- 2) **Antra**, Pirkimo sąlygų 6.1 p. nustatyta, kad „**Tiekėjas**, dalyvaujantis DPS, privalo neturėti pašalinimo pagrindų ir atitikti šių dokumentų 4 priede „**Reikalavimai tiekėjams**“ nurodytus Reikalavimus tiekėjų kvalifikacijai (Tiekėjo kvalifikacija turi būti įgyta iki tiekėjo Paraiškos pateikimo dienos ir tai turi būti užfiksuota patvirtinančiame dokumente)“. **DPS sąlygų priede Nr. 4 „Tiekėjams keliami reikalavimai dėl pašalinimo pagrindų nebuvimo ir kvalifikacijos“ 2 lentelės „Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimai. I kategorija“ 3 p. nustatytas kvalifikacijos reikalavimas (toliau – kvalifikacijos reikalavimas), kad „Tiekėjas per pastaruosius 5 (penkis) metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos** (o kai paraiška teikiama suėjus pirminiam paraiškų pateikimo terminui – iki tiekėjo paraiškos pateikimo dienos) arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos **pagal vieną ar daugiau sutarčių yra atlikęs statybos darbus** (naujo statinio statyba ir/ar statinio rekonstravimas ir/ar statinio kapitalinis remontas, statiniai: pastatai, grupė: negyvenamieji pastatai, pogrupis: vienas ar daugiau iš negyvenamųjų pastatų pogrupio ), **kurių bendra vertė yra ne mažesnė kaip 500 000 Eur be PVM.**“
- 3) **Siekdamas pagrįsti atitiktį nurodytam kvalifikacijos reikalavimui tiekėjas UAB „Inti“ Priede Nr. 6 „Tinkamai atliktų darbų sąrašas“ (toliau – Priedas Nr. 6) UAB „Inti“ atsižvelgdama į Perkančiosios organizacijos pateiktą formą (Priedas Nr. 6) ir joje nurodytas (išskirtas) kategorijas (laukelius) „Atliktų darbų vertė Eur be PVM“ ir „Sutarties dalis (vertė Eur be PVM) kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai“ teisingai ir pagrįstai, pagal tai kaip reikalaujama (nurodyta) Pirkimo dokumentuose užpildė pateiktą Priedą Nr. 6, tiek prie atliktų darbų vertės, tiek ir prie sutarties dalies, kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai, nurodė tokią pačią sumą (854 589,00 Eur be PVM) bei pateikė kvalifikacijos reikalavimą patvirtinančius dokumentus: Kauno r. Lapių lopšelio-darželio 2022-05-24 atsiliepimą Nr. 25, kuriame nurodyta bendra pagal su UAB „Inti“ sudarytą 2020-07-02 mokslo paskirties pastato (darželio) Mokyklos g. 4, Lapės, Kauno r. sav. kapitalinio remonto projekto rangos darbų sutartį Nr. S-79 atliktų darbų vertė – 854 589,00 Eur be PVM.**
- 4) **Taigi, atsižvelgiant į Pirkimo sąlygose nustatytą kvalifikacijos reikalavimą, teikdamas kvalifikacijos duomenis, tiekėjas UAB „Inti“ pagrįstai ir teisingai nurodė, kad yra atlikęs darbų** (naujo statinio statyba ir/ar statinio rekonstravimas ir/ar statinio kapitalinis remontas, statiniai: pastatai, grupė: negyvenamieji pastatai, pogrupis: vienas ar daugiau iš negyvenamųjų pastatų pogrupio), **kurių bendra vertė yra 854 589,00 Eur be PVM, kaip to reikalauja ir numato DPS sąlygų priede Nr. 4, 2 lentelėje „Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimai. I kategorija“ 3 p. ir Priede Nr. 6 „Tinkamai atliktų darbų sąrašas“ nustatytas kvalifikacijos reikalavimas, kurį UAB „Inti“ atitinka.** Papildomai, aiškumo dėlei, UAB „Inti“ pažymi, kadangi kvalifikacijos reikalavime buvo įrašytas reikalavimas tiekėjui būti atlikus statybos darbus, **kurių bendra vertė yra ne mažesnė kaip 500 000 Eur be PVM**, ir galimai Perkančioji organizacija papildomai nori žinoti, kokią sutarties vertę sudarė statybos darbai (taip kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 punkte) UAB „Inti“ įvykdytoje rangos darbų sutartyje, tiekėjas nurodo, kad statybos darbai sudarė 835 292,69 Eur be PVM (pagal rangos darbų sutartį ir papildomus susitarimus), o likusi sutarties vertė ne statybos darbai/paslaugos – 19 296,59 Eur be PVM (Priedas Nr. 1), kurių dalis buvo atlikta subrangos pagrindais (Darbo projektas, Pastato kadastrinė byla, Pastato geodezinis kontrolinis planas, Žemės sklypo kadastrinė byla, Inžinerinių tinklų išpildomosios nuotraukos, Pastato energetinio naudingumo sertifikatas. Bendra vertė – 19 000 Eur be PVM).

- 5) Pažymėtina, jog Konkurso sąlygų kvalifikacijos reikalavimų (I kategorijai) 3 punkte nėra keliamas reikalavimas, kad sutartis už 500.000 Eur be PVM teikėjo būtų atlikta savo jėgomis, kaip nepagrįstai yra teigiama Komisijos rašte. **Atsižvelgiant į tai kad Priede Nr. 6 nebuvo reikalaujama nurodyti informacijos apie individualų tiekėjo indėlį vykdant sutartį (-is), atitinkamai tiekėjas UAB „Inti“ neturėjo pareigos Priede Nr. 6 „Tinkamai atliktų darbų sąrašas“ išskirti savo jėgomis atliktų darbų vertės, ir pagrįstai vertino bei laikė, kad UAB „Inti“ nurodytas objektas pilnai atitinka nustatytą kvalifikacijos reikalavimą, o tiekėjas yra pateikęs teisingus duomenis apie atitiktą nustatytam kvalifikacijos reikalavimui.**
- 6) UAB „Inti“ pabrėžia ir akcentuoja, kad **Komisijos rašte nurodytas teiginys/sąvoka „savo jėgomis“ Konkurso sąlygų kvalifikacijos reikalavimų (I kategorijai) 3 p. bei Priede Nr. 6 nėra nustatytas.** Priede Nr. 6, kurį tiekėjas turėjo savarankiškai užpildyti, buvo tik nurodyta sąvoka „savarankiškai“, t. y. „Sutarties dalis (vertė Eur be PVM) kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai“, kurią, atsižvelgiant į nustatytą kvalifikacijos reikalavimą, UAB „Inti“ vertintina kaip perteklinę, o susipažinus su Komisijos rašte išsakytais teiginiais, vertintina ir kaip dviprasmišką ir klaidinančią.
- 7) **UAB „Inti“ vertina, kad sąvokos „savo jėgomis“ ir „savarankiškai“ nėra sinonimai, todėl Komisija savo rašte šias sąvokas nepagrįstai sutapatina.** Tai yra lingvistiškai skirtingos sąvokos. Darbai, atlikti savo jėgomis – tai darbai, kuriuos tiekėjas atliko savo jėgomis kaip rangovas, tiekėjų grupės partneris ar subtiekęjas, nepasitelkiant trečiųjų asmenų. Tokiu atveju turėtų būti vertinami būtent konkretaus tiekėjo, tiekėjų grupės partnerio ar subtiekęjo, kurio pajėgumais remiamasi pirkime, atlikti darbai, jų apimtis, vertė, o ne sutarties objektas apskritai. Tuo tarpu sąvoka „savarankiškai“ gali būti vertinama ir interpretuojama skirtingai. Šiuo atveju, vadovaujantis nustatytu kvalifikacijos reikalavimu, tiekėjas UAB „Inti“ vertino, kad „Atliktų darbų vertė“ = „Sutarties dalis, kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai“. Pažymėtina, kad UAB „Inti“ sutartį dėl mokslo paskirties (darželio) Mokyklos g. 4, Lapės, Kauno r. sav. kapitalinio remonto darbų atlikimo iš esmės įvykdė savarankiškai (ne jungtinėje veikloje, konsorciуме ar kt.), **UAB „Inti“ kaip rangovas buvo atsakingas už tinkamą ir laiku visos sutarties įvykdymą.** Pažymėtina, kad kategorija/sąvoka „savarankiškai“ nėra vartojama siekiant įvertinti tiekėjo techninį ir profesinį pajėgumą, ir iš principo negali būti sutapatinama su sąvoka „savo jėgomis“.
- 8) Apibendrinant aukščiau nurodytą akivaizdu, jog **UAB „Inti“ būdama sąžininga ir pakankamai rūpestinga, iš paminėtų pirkimo sąlygų, taip pat Priede Nr. 6 nurodyto teksto, neturėjo ir negalėjo suprasti, jog, siekiant įrodyti atitiktą kvalifikacijos reikalavimui, Priede Nr. 6 nurodytoje lentelėje turėjo nurodyti (išskirti) tik savo jėgomis atliktų darbų apimtį, todėl UAB „Inti“ pateikta informacija atitiko tikrąją informaciją bei pagrindė atitiktą nustatytam kvalifikacijos reikalavimui.**
- 9) Tuo tarpu vertinant Komisijos rašte išsakytus teiginius dėl galimai UAB „Inti“ pateiktos melagingos informacijos siekiant pagrįsti atitiktą nustatytam kvalifikacijos reikalavimui, bei nustatytą kvalifikacijos reikalavimo interpretavimo savaip, **leidžia manyti, kad nustatyto kvalifikacijos reikalavimo formuluotė yra neaiški, klaidinanti ir dviprasmiška.** Šiame kontekste papildomai pažymėtina ir tai, kad pagal nustatytą kvalifikacijos reikalavimą Perkančioji organizacija prašė nurodyti atliktus statybos darbus, tuo tarpu Priede Nr. 6 Perkančioji organizacija reikalavo nurodyti atliktų darbų vertę ir sutarties dalį, kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai, t. y. kvalifikacijos reikalavime yra prašoma pateikti vieną informaciją – nurodyti statybos darbų apimtį, o Priede Nr. 6 Atliktų darbų sąrašė yra prašoma jau visai kitos informacijos – bendrai atliktų darbų apimtį (vertės), tuo tarpu Komisija dar savaip interpretuoja nustatytą kvalifikacijos reikalavimą ir be teisėto pagrindimo reikalauja tiekėją paaiškinti ir pagrįsti darbus atliktus savo jėgomis.
- 10) Taigi, tiek iš UAB „Inti“ pateikto pasiūlymo dokumentų, tiek iš Komisijos rašto, akivaizdu, kad **tiektėjas UAB „Inti“ ir Perkančioji organizacija iš esmės skirtingai vertina ir supranta nustatytą kvalifikacijos reikalavimą.** UAB „Inti“ siekdamas pagrįsti atitiktą nustatytam kvalifikacijos reikalavimui jį suprato ir



vertino pagal tai kaip yra nurodyta Pirkimo sąlygose, todėl teisingai ir pagrįstai nurodė tą pačią sumą tiek prie atliktų darbų vertės tiek prie sutarties dalies, kurią tiekėjas įvykdė savarankiškai, nes kaip jau buvo paminėta, **UAB „Inti“ sutartį vykdė savarankiškai, kaip rangovas buvo savarankiškai atsakingas už visą sutartį, jos tinkamą ir savalaikį įvykdymą**, nepriklausomai nuo to, ar buvo pasitelktas subrangovas (-ai) ir kokią dalį darbų atliko subrangos pagrindu, nes **reikalavimo nurodyti darbus atliktus savo jėgomis kvalifikacijos reikalavime ir Priede Nr. 6 nustatyta nebuvo**. Taigi, UAB „Inti“ pateikė teisingą ir nustatytą kvalifikacijos reikalavimą pagrindžiančią informaciją – duomenis, kurie iš principo nustatyto kvalifikacijos reikalavimo kontekste negali būti laikomi melagingais, ir kurie patvirtina, kad UAB „Inti“ atitinką nustatytą kvalifikacijos reikalavimą.

- 11) Priešingai, atsižvelgiant į Komisijos rašte nurodytą kvalifikacijos reikalavimo vertinimą ir interpretavimą, šiuo konkrečiu atveju manytina, kad Konkurso sąlygų kvalifikacijos reikalavimų (I kategorijai) **3 p. nustatytas reikalavimas yra galimai netikslus ir neaiškus, ir tiekėjai galėjo jį savaip interpretuoti pildant Priedą Nr. 6, todėl Perkančioji organizacija nustatydama šį reikalavimą galimai neužtikrino Viešųjų pirkimų įstatymo 47 straipsnio 1 dalies nuostatų laikymosi, kad „<..> Perkančiosios organizacijos nustatyti kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti proporcingi ir susiję su pirkimo objektu, tikslūs ir aiškūs <..>“.**
- 12) Papildomai UAB „Inti“ paaiškina, kad CVPP viešai skelbiamoje darbų sutartyje yra nurodyta mažesnė sutarties vertė be PVM, t. y. 680 000,00 Eur be PVM, nei kad nurodyta Tinkamai atliktų darbų sąrašė ar užsakovo atsiliepime dėl minėtos sutarties, kadangi **vykdant darbus tarp šalių buvo sudaryti Susitarimai (Susitarimas Nr. S-58 2020-10-07, Susitarimas Nr. S-92 2020-12-28, Susitarimas Nr. S-27 2020-03-22, Susitarimas Nr. S-93 2021-06-22, Susitarimas Nr. S-95 2021-08-18) dėl papildomų darbų, dėl ko bendra Sutarties vertė padidėjo iki 854 589,00 Eur be PVM sumos (pagal pateiktą Kauno r. Lapių lopšelio-darželio 2022-05-24 atsiliepimą Nr. 25) , kurią teisingai savo pasiūlyme nurodė UAB „Inti“ (Priedas Nr. 2).**

PRIDEDAMA.

Priedas Nr. 1 – 2020-07-02 Mokslo paskirties pastato (darželio) Mokyklos g. 4, Lapės, Kauno r. sav. Kapitalinio remonto projekto rangos darbų sutarties Nr. S-79 ištrauka – Veiklų sąrašas su pažymėtomis ne statybos darbus/paslaugų sutartinėmis vertėmis (apibrėžta raudonos spalvos linija).

Priedas Nr. 2 – Susitarimai dėl 2020-07-02 Rangos sutarties Nr. S-79 pakeitimo (Susitarimas Nr. S-58 2020-10-07, Susitarimas Nr. S-92 2020-12-28, Susitarimas Nr. S-27 2020-03-22, Susitarimas Nr. S-93 2021-06-22, Susitarimas Nr. S-95 2021-08-18) ir Pažyma Nr. 11 apie atliktų darbų ir išlaidų vertę už 2021 m. rugpjūčio mėn. atliktus darbus.

Pagarbiai,  
UAB „Inti“ komercijos direktorius

Arminas Žmuidina

