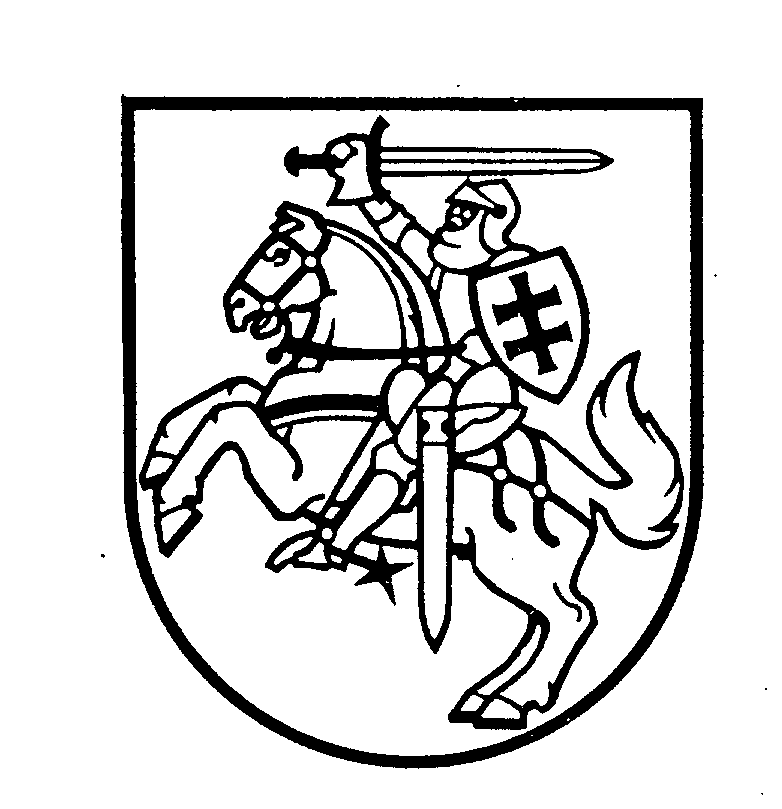
Nr. DOK-1694

Civilinė byla Nr. e3K-3-177-XX/2024

Teisminio proceso Nr. 2-55-3-01180-2023-2



**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**

**NUTARTIS**

2024 m. balandžio 25 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Agnės Tikniūtės,

susipažinusi su 2024 m. balandžio 22 d. pateiktu **ieškovės UAB „Inti“** prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2024 m. balandžio 9 d. nutartimi Nr. DOK-1373 priėmė ieškovės UAB „Inti“ kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2024 m. kovo 21 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas UAB „Inti“ ieškinys atsakovei AB „Lietuvos oro uostai“ dėl sprendimo atmesti ieškovės paraišką ir įtraukti ją į Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą pripažinimo neteisėtu ir panaikinimo.

Atrankos kolegija netenkino ieškovės UAB „Inti“ prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – pašalinti ją iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka, padarydama išvadą, kad ji tinkamai nepagrindė, kaip galėtų pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas būsimo teismo sprendimo įvykdymas, jeigu nebūtų taikomos nurodytos laikinosios apsaugos priemonės. Atrankos kolegija nurodė, kad ieškovė nepateikė jokių konkrečių rašytinių įrodymų, kurie patvirtintų, kad, esant įtrauktai į Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą, ji negali dalyvauti kituose viešuosiuose pirkimuose arba ji, įgyvendindama Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 46 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas tiekėjų patikimumo atkūrimo priemones, vis tiek yra šalinama iš pirkimo procedūrų.

2024 m. balandžio 22 d. ieškovė antrą kartą pateikė prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones – pašalinti ją iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka. Prašyme nurodoma, kad, įsiteisėjus skundžiamai apeliacinės instancijos teismo nutarčiai, ieškovė, siekdama įrodyti savo patikimumą, įgyvendino VPĮ 46 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas tiekėjų patikimumo atkūrimo priemones ir kituose viešuosiuose pirkimuose pateikė tai patvirtinančius dokumentus, prašydama pripažinti ją patikima tiekėja ir neatmesti jos pasiūlymo. Tačiau perkančiosios organizacijos skirtingai vertina jos patikimumą ir priima skirtingus sprendimus. AB „Kelių priežiūra“ viešojo pirkimo komisija nepašalino ieškovės iš pirkimo procedūros, o Infrastruktūros valdymo agentūros viešojo pirkimo komisija nusprendė, kad ieškovė neįrodė VPĮ 46 straipsnio 10 dalyje numatytų sąlygų, todėl jos pasiūlymą atmetė. Taigi, ieškovei net ir įgyvendinus patikimumo atkūrimo priemones, ji vis tiek šalinama iš pirkimo procedūrų. Netaikius laikinųjų apsaugos priemonių ir laikinai nepašalinus ieškovės iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo, o kasaciniam teismui galimai patenkinus jos kasacinį skundą, būtų apsunkintas būsimo teismo sprendimo vykdymas, o ieškovė patirtų neigiamas pasekmes (apribojimą dalyvauti viešuosiuose pirkimuose, gauti pajamas). Prie prašymo ieškovė pridėjo Infrastruktūros valdymo agentūros viešojo pirkimo komisijos 2024 m. balandžio 16 d. sprendimą dėl jos pasiūlymo atmetimo.

Atrankos kolegija nurodo, kad pagal CPK 144 straipsnio 1 dalį teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali taikyti laikinąsias apsaugos priemones, jeigu šie asmenys tikėtinai pagrindžia savo ieškinio reikalavimą ir nesiėmus šių priemonių teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Remiantis CPK 145 straipsnio 1 dalies 13 punktu laikinosios apsaugos priemonės gali būti ir kitos įstatymuose numatytos ar teismo pritaikytos priemonės, kurių nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti nebeįmanomas. Šioje byloje yra kilęs ginčas dėl perkančiosios organizacijos sprendimo atmesti tiekėjo pasiūlymą ir įrašyti jį į Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą, panaikinimo, todėl sprendžiant laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą, atsižvelgtina ir į CPK 4237 straipsnio 1 dalį, pagal kurią viešųjų pirkimų bylose laikinąsias apsaugos priemones teismas privalo taikyti vadovaudamasis ekonomiškumo, efektyvumo ir proporcingumo principais bei viešuoju interesu. Teismas gali netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų neigiamos pasekmės galėtų viršyti jų teikiamą naudą.

Nagrinėjamoje byloje Vilniaus apygardos teismas 2023 m. spalio 27 d. nutartimi, tenkindamas ieškovės UAB „Inti“ prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, pašalino ieškovę iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo iki galutinio teismo sprendimo byloje įsiteisėjimo dienos. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2024 m. kovo 21 d. nutartimi palikdama nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo atmestas ieškinys, konstatavo, kad ieškovė pateikė melagingą informaciją apie savo kvalifikacija, todėl atsakovė AB „Lietuvos oro uostai“ pagrįstai atmetė jos pasiūlymą ir įtraukė į Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą. Apeliacinės instancijos teismui priėmus nutartį, neteko galios taikytos laikinosios apsaugos priemonės. Ieškovei padavus kasacinį skundą ir atrankos kolegijai jį priėmus, nebuvo tenkintas jos prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemonės, nes ji nepateikė konkrečių rašytinių įrodymų, kurie patvirtintų, kad ji negali dalyvauti kituose viešuosiuose pirkimuose arba ji, įgyvendindama 46 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas tiekėjų patikimumo atkūrimo priemones, vis tiek yra šalinama iš pirkimo procedūrų.

Ieškovė antrą kartą prašydama taikyti laikinąsias apsaugos priemones, prašyme nurodė išsamius argumentus dėl jų taikymo būtinumo ir pateikė rašytinį įrodymą, patvirtinantį, kad, nors ji įgyvendino VPĮ 46 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas patikimumo atkūrimo priemones, jai vis tiek sudaromos kliūtys dalyvauti kitų perkančiųjų organizacijų skelbiamuose pirkimuose.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės prašymo argumentais ir pateiktu rašytiniu įrodymu, laiko pagrįstais jos argumentus, kad nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių – iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka nepašalinus ieškovės iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo, ji galimai būtų eliminuojama iš vykdomų viešųjų pirkimų ir dėl to patirtų nuostolių dar kasaciniam teismui neperžiūrėjus skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties teisėtumo. Taigi nepritaikius ieškovės prašomų laikinųjų apsaugos priemonių galimai būtų pažeisti ekonomiškumo, efektyvumo ir proporcingumo principai bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnyje įtvirtinta laisvė užsiimti verslu, taip pat galimai būtų pažeista ieškovės kaip juridinio asmens reputacija, apsunkintas ieškovės grąžinimas į prieš pažeidimą buvusią padėtį jai galimai palankaus teismo sprendimo atveju, nes ji būtų netekusi galimybės dalyvauti iki tokio sprendimo priėmimo vykusiuose viešuosiuose pirkimuose, ieškovė galimai dėl to patirtų nuostolių.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad yra pagrindas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka pašalinti ieškovę UAB „Inti“ iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo (CPK 145 straipsnio 1 dalies 13 punktas, 4237 straipsnio 1 dalis, 363 straipsnio 2 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 straipsnio 1 dalimi, 145 straipsnio 1 dalies 13 punktu, 363 straipsnio 2 dalimi, 4237 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Tenkinti ieškovės UAB „Inti“ prašymą ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones– iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka pašalinti ieškovę UAB „Inti“ (j. a. k. 133165398) iš Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašo.

Nutarties kopiją išsiųsti Viešųjų pirkimų tarnybai ir atsakovei AB „Lietuvos oro uostai“

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Andžej Maciejevski

Agnė Tikniūtė