



**Kauno miesto savivaldybės administracijos  
viešojo pirkimo komisijai**

2019-01-16, Nr. 16  
Į 2019-01-08 Nr. 32-14-29

### **ATSAKYMAS**

*Į 2019 m. sausio 8 d. prašymą ištaisyti atitmetines klaidas ir pagrįsti neįprastai mažą kainą pirkime Nr. 413443*

UAB „GATAS“ (toliau – **Bendrovė**) dalyvauja Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – **Perkančioji organizacija**) atviro supaprastinto konkurso būdu vykdomame viešajame pirkime „DĖL APSAUGINIŲ KELIO ATITVARŲ SISTEMŲ ĮRENGIMO IR JŲ DALIŲ KEITIMO (REMONTO) DARBŲ PIRKIMO“ (Nr. 413443) (toliau – **Pirkimas**).

Bendrovė 2019 m. sausio 8 d. gavo iš Perkančiosios organizacijos prašymą ištaisyti atitmetines klaidas, paaiškinti pasiūlymo 22 ir 23 pozicijos siūlomas kainas, ir pagrįsti neįprastai mažą atskirų pasiūlymo dalių ir bendrą pasiūlymo kainą.

Nepraleisdami Perkančiosios organizacijos nustatyto termino, **teikiame nustatytų aritmetinių klaidų ištaisymą, kuris nekeičia pasiūlymo esmės** (aritmetinių klaidų taisymas atliktas pagal perkančiosios organizacijos 2019 m. sausio 8 d. prašyme pridėtą formą, kurią pridedame, priedas Nr.1).

Toliau šiame atsakyme pateikiame argumentuotus paaiškinimus, pagrindžiančius, kad Bendrovės pateikta bendra pasiūlymo kaina ir atskiros jos dalys (pasiūlyti darbų įkainiai) yra pakankami tam, kad Bendrovė tinkamai įvykdytų viešojo pirkimo sutartį.

Toliau UAB „GATAS“ pateiks argumentus, kurie yra svarbūs pagrindžiant visoms Pirkimo dalims pateiktų pasiūlymų kainas, taip pat argumentus, kurie yra skirti paaiškinti kiekvienai atskirai Pirkimo daliai pateiktų pasiūlymų kainų ekonominę logiką.

**Dėl Atitvarų sistemų įrengimo siūlomos darbų kainos, nurodytos pasiūlymo formoje (pirkimo dokumentų 2 priedas), 22 (galinis elementas GE-1) ir 23 (galinis elementas GE-2) pozicijose:**

Perkančioji organizacija remdamasi Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – **VPI**) 45 straipsnio 3 dalimi paprašė Bendrovės paaiškinti, kodėl jos pasiūlymo 22 ir 23 pozicijos kainos yra ženkliai didesnės nei kitų pasiūlymus pateikusių tiekėjų.

Galiniai elementai GE-1 ir GE-2 visada montuojami pagal kelio atitvarų gamintojo reikalavimus/rekomendacijas, o skaičiuodami pasiūlymo kainą atsižvelgėme į tai, kad:

- 1) įrenginėjant galinius elementus GE-1 ir GE-2 reikia atlikti žemės darbus, kad šie elementai kartu su visa montuojama sistema būtų įgilinti į esamą paviršių (pagal galiojančias įrengimo taisykles);
- 2) reikės atlikti esamo paviršiaus sutvarkymo/atstatymo darbus, naudoti papildomas medžiagas, kurių reikia, kad galiniai elementai GE-1 ir GE-2 būtų įrengti pagal galiojančias įrengimo taisykles.

Tiksliai paaiškinti „dėl kokių priežasčių siūlomos atitvarų sistemų įrengimo darbų kainos minėtose pozicijose yra ypač aukštos lyginant su kitų tiekėjų pasiūlymais <...>“ negalime. Galime tik spėti, kad kiti tiekėjai vertindami šių pozicijų kainas galimai neįvertino (neįskaičiavo), kad įrengiant atitvarus reikės atlikti papildomus žemės darbus, naudoti įrengimui reikalingas papildomas medžiagas ir detales. Taip pat pažymėtina, kad kiekvienas tiekėjas turi savo kainodaros skaičiavimo metodiką ir tik dėl jam aktualių priežasčių vienus darbus gali pasirinkti įkainoti brangiau, kitus pigiau, tokiu būdu vertindamas ne atskirų perkamų darbų pozicijų, tačiau bendrą sutarties pelningumą (tai nėra draudžiama nei pagal VPĮ nuostatas, nei kokius nors kitus galiojančius teisės aktus).

Taip pat atkreipiame perkančiosios organizacijos dėmesį, kad VPĮ 45 straipsnio 3 dalies reguliavimas yra skirtas paaiškinti „pasiūlymo plačiąja“ prasme netikslumams: „Tikslinami, papildomi, paaiškinami ir pateikiami nauji gali būti tik dokumentai ar duomenys dėl tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo, atitikties kvalifikacijos reikalavimams, kokybės vadybos sistemos ir aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartams, tiekėjo įgaliojimas asmeniui pasirašyti paraišką ar pasiūlymą, jungtinės veiklos sutartis, pasiūlymo galiojimo užtikrinimą patvirtinantis dokumentas ir dokumentai, nesusiję su pirkimo objektu, jo techninėmis charakteristikomis, sutarties vykdymo sąlygomis ar pasiūlymo kaina“.

Tai, kad tiekėjo atskiri pasiūlymo įkainiai yra didesni nei kitų tiekėjų pasiūlymuose, nėra nei pasiūlymo netikslumas, kurį reikėtų tikslinti (aiškinti), nei tuo labiau pasiūlymo trūkumas, dėl kurio pasiūlymas gali būti atmetamas. Pasiūlymo atmetimas galimas tik tuo atveju jei tiekėjas pasiūlė per didelę ir perkančiajai organizacijai nepriimtina **bendrą** pasiūlymo kainą (kai bendra pasiūlymo kaina viršija Pirkimui suplanuotą ir Pirkimo dokumentuose užfiksuotą lėšų dydį, VPĮ 45 straipsnio 1 dalies 5 punktą). Tai reiškia, kad atskirų pasiūlymo dalių kaina (įkainiai) apskritai neturi būti vertinami, jei bendra tiekėjo pasiūlymo kaina neviršija pirkimui suplanuotų skirti lėšų.

**Detaliai pasisakyti dėl kiekvieno UAB „GATAS“ pasiūlymo įkainio būtų nelogiška ir nepagrįsta, nes UAB „GATAS“ bendra pasiūlymo kaina yra visiškai pakankama tinkamam ir kokybiškam viešojo pirkimo sutarties įvykdymui.**

Pažymime, kad iš 2019 m. sausio 8 d. perkančiosios organizacijos paklausimo turinio mums nėra visiškai aišku, ar perkančioji organizacija prašo pagrįsti kiekvienos atskiros pasiūlymo dalies (konkrečių įkainių) neįprastai mažą kainą, ar tik bendrą neįprastai mažą visą pasiūlymo kainą.

Jei Perkančioji organizacija laiko, kad Bendrovė turėtų pagrįsti ir kiekvienos įvardytos atskiros pozicijos įkainį, manome, kad tokia situacija yra objektyviai neįgyvendinama, nes kiekvienas tiekėjas turi savo individualią įmonės patvirtintą (vidinę) kainodarą ir prisiima visas su savo įkainių parinkimu susijusias rizikas.

Pažymėtina, kad pagal VPĮ 57 str. 2 d. pareiga tikrinti neįprastai mažos pasiūlymo kainos pagrįstumą perkančiajai organizacijai kyla tada, kai nustatoma, kad **bendra** pasiūlymo kaina yra daugiau nei 30% mažesnė už pirkime neatmestų pasiūlymų aritmetinį vidurkį. Pasiūlymo kainos sudedamosioms dalims ši taisyklė privalomai nėra taikoma ir pagal VPĮ 57 straipsnio 1 dalies 1 sakinio reguliavimą, atskirų pasiūlymo kainos dalių pagrįstumą perkančioji organizacija tikrina tik tada, kai tokios atskiros pasiūlymo kainos dalys perkančiajai organizacijai atrodo neįprastai mažos.

**Šiuo atveju UAB „GATAS“ dalyvaudamas viešajame pirkime vertina visos pirkimo sutarties, o ne atskirų darbų įkainių pelningumą.**

Tai, kad UAB „GATAS“ bendra pasiūlymo kaina yra pagrįsta patvirtina ir tai, kad tam tikrose pozicijose UAB „GATAS“ pasiūlyti atskiri darbų įkainiai yra didesni nei kitų tiekėjų (kaip, pavyzdžiui, Perkančioji organizacija nurodė dėl pasiūlymo 22 ir 23 pozicijos), tuo tarpu dėl kitų pozicijų siūlomi įkainiai – mažesni.

**KONFIDENCIALU**



## KONFIDENCIALU

Pagal Lietuvos tesimų praktiką vienos pasiūlymo kainos dalies kaštus leidžiama grįsti kitų pasiūlymo dalių pelningumu: „<..> vertinant neįprastai mažos kainos pagrindimą, t. y. sprendžiant pagrindimo leistinumą klausimą, tiekėjas neturėtų būti varžomas savo siūlomą kainą grįsti ir kita bendros paslaugos dalimi.“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010).

**Jei įvertinusi šį paaiškinimą ir tiekėjo diskreciją turėti individualią paslaugų teikimo kainodarą ir ją taikyti dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose, Perkančioji organizacija nustatys, kad jai nepakanka duomenų įsitikinti UAB „GATAS“ pasiūlymo kainos pagrįstumu, prašome informuoti UAB „GATAS“ apie būtinybę pateikti kiekvieno atskiro įkainio pagrįstumo paaiškinimus ir įrodymus.**

Perkančiosios organizacijos ir tiekėjo rungtyniškas bendradarbiavimas reiškia ne tik formalų šalių susirašinėjimą (pirminį ar pakartotinį), bet ir tokio bendradarbiavimo tinkamumą, tiesiogiai nukreiptą į kainos realumą<sup>1</sup>. Būtent dėl to perkančiajai organizacijai ne tik nedraudžiama kelis kartus kreiptis į tiekėją, kad jis pateiktų papildomus duomenis, tačiau perkančioji organizacija netgi skatinama tai daryti tol, kol ji arba įsitikins, kad pasiūlyta kaina ar sąnaudos yra reali arba nustatys, kad tiekėjas pasiūlymo kanos (sąnaudų) objektyviai ir realiai pagrįsti.

**Patvirtiname, kad Bendrovės pasiūlyta bendra pasiūlymo kaina ir jos sudėtinės dalys yra visiškai pagrįstos.**

**Pirma**, UAB „GATAS“ yra viena didžiausių bendrovių Lietuvoje, teikiančių apsauginių kelio atitvarų įrengimo paslaugas. Be kita ko, Bendrovė taip pat atlieka horizontalaus kelio ženklavimo, pėsčiųjų perėjų, šviesoforų, kelių apšvietimo sistemų ir kitų eismo saugumo priemonių automobilių keliuose ir geležinkeluose įrengimo, remonto ir demontavimo darbus<sup>2</sup>.

Bendrovė pelningą veiklą vykdo nuo 2008 m. Bendrovė iš savo tipinės veiklos kasmet gauna reikšmingo dydžio pajamas, kas taip pat patvirtina tiek Bendrovės gerą finansinę padėtį, tiek ir nuolatinį užsakymų srautą.

Bendrovė kasmet dalyvauja vidutiniškai 100 viešųjų pirkimų konkursų ir sudaro 20-30 viešojo pirkimo sutarčių. Viešai skelbiami viešųjų pirkimų sutarčių duomenys ([www.cvpp.lt](http://www.cvpp.lt)) patvirtina, kad UAB „GATAS“ paslaugas ir darbus sėkmingai atlieka didžiausioms perkančiosioms organizacijoms Lietuvoje – Vilniaus, Kauno, Panevėžio ir Šiaulių miestų savivaldybėms, taip pat kitoms perkančiosioms organizacijoms.

Pažymėtina, kad Bendrovė jau ilgus metus įvairaus pobūdžio paslaugas ir darbus taip pat teikia ir pačiai Kauno miesto savivaldybei, kuri UAB „GATAS“ atžvilgiu niekada nėra reiškusi jokių pretenzijų dėl atliktų darbų ar suteiktų paslaugų kokybės. Vien ši aplinkybė Perkančiajai organizacijai leidžia spręsti apie UAB „GATAS“ sugebėjimą tinkamai įvykdyti viešojo pirkimo sutartis.

Pavyzdžiui, nuo 2015 m. iki 2018 metų UAB „GATAS“ Perkančiajai organizacijai teikė Apsauginių kelio atitvarų ir jų dalių keitimo (remonto) paslaugas pagal viešojo pirkimo sutartį Nr. SR-1443. Perkančioji organizacija UAB „GATAS“ nėra pateikusi jokių pretenzijų dėl sutarties vykdymo, kas taip pat patvirtina, kad UAB „GATAS“ yra patikimas tiekėjas, gebantis kokybiškai įgyvendinti sutartinius įsipareigojimus pagal savo suplanuotą kainodarą.

Taigi Bendrovė vykdo pelningą veiklą, o jos patirtis, žinios bei veiklos mastai savo srityje leidžia pasiūlyti ne tik jai, bet ir klientams (šiuo atveju – Perkančiajai organizacijai) optimalias kainas. Tuo tarpu neįprastai mažos kainos institutas yra taikomas tais atvejais, kai dėl pernelyg palankių tiekėjo pasiūlytų Perkančiajai organizacijai finansinių sąlygų kyla objektyviai pagrįstas

<sup>1</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio mėn. 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-333/2013.

<sup>2</sup> Apie Bendrovę viešai skelbiama informacija: <http://www.gatas.lt>

įtarimas, jog tiekėjas arba nesugebės tinkamai ir visiškai įvykdyti viešojo pirkimo sutarties, arba/ir pareikalaus papildomo atlyginimo, kurio nebuvo nurodęs pasiūlyme (*Europos Teisingumo Teismo bylos C-103/88, Fratelli Constazio SpA v. Commune di Milano*, [1989] ECR 1839; T-4/01, *Renco SpA v. Council*, [2003] ECR II 171; T-4/01, *Renco SpA v. Council*, [2003] ECR II 171; C-285/99 ir C-286/99, *Impresa Lombardini SpA v. Anas*, [2001] ECR I-9233; C-76/81, *SA Transporoute*, [1982] ECR 417). Todėl, visų pirma, patvirtiname, kad esame didelę patirtį turintis tiekėjas, veikiantis pelningai bei galintis objektyviai įvertinti savo sugebėjimą įvykdyti viešojo pirkimo sutartimi prisiimtinius įsipareigojimus be papildomo atlygio.

**Antra,** UAB „GATAS“ sugebėjimus įvykdyti pirkimo sutartis patvirtina ir tai, kad UAB „GATAS“ nuolat turi 80-90 darbuotojų (sesono metu iki 110<sup>3</sup>). Akivaizdu, kad tokį skaičių darbuotojų turinti įmonė yra pajėgi sėkmingai įgyvendinti tiek 100 000 Eur, tiek ir didesnės vertės sutartis. Turėdamas didelį skaičių darbuotojų, UAB „GATAS“ gali lanksčiau organizuoti darbą ir jo paskirstymą, t.y. esant poreikiui dirbti intensyviau, dalis darbuotojų iš ilgalaikių projektų konkrečiam terminui gali būti perkeliama dirbti į projektus, kurių įgyvendinimo terminai trumpesni, ir pan. Neabejotina, kad tokį skaičių darbuotojų turinti įmonė vienu metu yra pajėgi įgyvendinti keliolika skirtingo dydžio projektų. Tokį skaičių darbuotojų turintis tiekėjas gali užtikrinti, kad visi įsigyti darbai bus atlikti laiku ir kokybiškai.

UAB „GATAS“ finansinį pajėgumą patvirtina ir tai, kad vidutinis UAB „GATAS“ darbuotojams mokamas darbo užmokestis yra 1 261,06 Eur (2018 m. lapkričio mėn. duomenys, išnaša Nr. 2), tuo tarpu Lietuvos Respublikos statistikos departamento duomenimis 2018 m. III ketvirtį visos šalies vidutinis darbo užmokestis siekė 935,70 Eur.

Atsižvelgiant į tai, kad UAB „GATAS“ savo darbuotojams moka netgi gerokai didesnį, nei vidutinis šalies darbo užmokestis, atlyginimą, UAB „GATAS“ finansiniu pajėgumu abejoti taip pat nėra jokio pagrindo.

**Trečia,** UAB „GATAS“ nuosavybės teise priklauso transporto priemonės su sumontuotais įrengimais, kurios yra ir pagrindinė technika, naudojama kelių atitvarų įrengimui ir kitų kelių infrastruktūros elementų įrengimo darbams atlikti (automobilių nuosavybės dokumentai pridedami, priedas Nr.2).

Nurodyti faktai patvirtina ne tik UAB „GATAS“ finansinį, bet ir techninį pajėgumą. Technikos, kuri reikalinga sutarčiai įvykdyti, turėjimas asmeninės nuosavybės teise, taip pat leidžia pasiūlyti Perkančiajai organizacijai geresnes paslaugų teikimo kainas.

**Ketvirta.** UAB „GATAS“ nuomojasi patalpas ir aikštelę.

. Šiose patalpose ir aikštelėse UAB „GATAS“ sandėliuoja visas darbams reikalingas medžiagas. Paaiškiname, kad Bendrovė, yra pirkėjas, kuris turi galimybę medžiagas įsigyti ir sandėliuoti dideliais kiekiais, dėl to medžiagas iš tiekėjų gali įsigyti palankesnėmis kainomis, yra įprasta, kad perkant didelius kiekius yra taikoma palankesnė kainodara. Be to, Bendrovė jau daugelį metų atitvarų sistemas perka iš visų pagrindinių atitvarų tiekėjų, todėl turi nusistovėjusią kainodarą ir palankias tiekimo ir apmokėjimo sąlygas.

**Penkta,** UAB „GATAS“ jau ilgą laiką dirba atestuoti ir kvalifikuoti specialistai. Ilgamečiai darbuotojai taip pat yra susipažinę su atliekamų darbų specifika, dėl ko ir patys darbai yra atliekami greičiau, sumažėja broko ar trūkumų rizika. Ilgamečių darbuotojų taip pat nereikia papildomai apmokyti.

Taip pat pažymėtina, kad UAB „GATAS“ visada laiku atsiskaito tiek su Socialinio draudimo fondo valdyba, tiek ir su Valstybine mokesčių inspekcija, taip pat nėra baustas nei už darbo įstatymų ar darbo saugos įstatymų pažeidimus. Tai patvirtina Bendrovės sugebėjimą tinkamai ir efektyviai organizuoti savo veiklą.

**Apibendrinant aukščiau aptartą, darytina išvada, kad UAB „GATAS“ yra tiek finansiškai, tiek techniškai pajėgus tiekėjas, kuris už pasiūlytą kainą gebės sėkmingai įvykdyti visą pirkimo sutartį.**

<sup>3</sup> Vieša informacija: <http://rekvizitai.vz.lt/en/company/gatas/>



**Siekdami pagrįsti pateikto pasiūlymo kainos sudėtinės dalis, teikiame pasiūlyme nurodytos bendros kainos išskaidymą, pagal sudedamąsias kainos dalis (pagal perkančiosios organizacijos nurodytą formą):**

**ATITVARŲ SISTEMŲ ĮRENGIMO IR JŲ DALIŲ KEITIMO (REMONTO) DARBŲ  
KAINOS IŠSKAIDYMO PAGAL IŠLAIDŲ DALIS LENTELĖ**

Eil. Nr.	Išlaidų rūšis	Kaina (Eur)
<b>1.</b>	<b>Darbo užmokestis su darbdavio mokesčiais viso:</b>	<b>KONFIDENCIALU</b>
1.1.	Priskaitytas darbo užmokestis	
1.2.	SODRA*	
1.3.	Garantinis fondas	
<b>2.</b>	<b>Kitos išlaidos:</b>	
2.1.	Veiklos išlaidos (administracinės, ryšio, patalpų ir t.t.) *	
2.2.	Transporto išlaidos	
2.3.	Medžiagų ( atitvarų sistemų, jų dalių) kaina	
2.4.	Nenumatytos išlaidos*	
2.5.	Kitos (nurodyti konkrečias su darbų atlikimu susijusias išlaidas) *	
<b>3.</b>	<b>Numatoma gauti pelno dalis*</b>	
Viso (pasiūlymo kaina):		147 832,36
PVM:		31 044,80
Viso (pasiūlymo kaina su PVM):		178 877,16

\*pagal 2019 m. galiojančias darbo užmokesčio apskaitos ir apmokėjimo teisės aktų normas.

\*Pateikdama šį pasiūlymą ir jo rengimui taikydama individualią kainodarą,

**KONFIDENCIALU**

Siekdami pagrįsti savo pasiūlymo kainos sudėtinių dalių išskaidymą kartu su šiuo paaiškinimu taip pat teikiame ir projektui reikalingų darbų kiekių žiniaraštį, su konkrečiomis kainomis bei įkainiais (priedas Nr.4).

<sup>4</sup> Tokios teikėjo pasiūlymų rengimo kainodaros pagrįstumas patvirtintas ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje, žr. pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010

Pažymėtina, kad galimybę pasiūlyti 178 877,16 Eur (su PVM) kainą lemia šios priežastys:

- UAB „GATAS“ yra ganėtinai didelis apsauginių kelio atitvarų įrengimo darbams reikalingų medžiagų ir darbo priemonių pirkėjas, todėl tiekėjai medžiagas parduoda didmeninėmis kainomis;
- Bendrovė valdo įvairią techniką, todėl gali optimaliai išnaudoti turimus resursus, atsižvelgiant į darbų pobūdį, kiekį, atitvarų sistemos tipą, bei kitus, su atliekamais darbais susijusius reikalavimus;
- Įmonėje dirba kvalifikuoti specialistai, tiek darbų vadovai, kurie yra atestuoti ir turi ilgametę patirtį apsauginių kelio atitvarų įrengimo srityje, atitvarų kalimo techniką valdantys operatoriai, kurie įmonėje dirba jau ne vienerius metus;

**UAB „GATAS“ pažymi, kad pasiūlyta kaina iš esmės atitinka rinkos kainas, o jos skirtumas nuo kitų tiekėjų pasiūlytų kainų yra nulemtas aukščiau aptartų ypatumų.**

Lietuvos teismai laikosi pozicijos, kad perkančioji organizacija turi pirmiausia įvertinti dalyvio pajėgumą vykdyti pirkimo sutartį (pavyzdžiui, *Lietuvos apeliacinio teismo 2007 m. rugsėjo 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A – 408/2007*).

Kartu atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos teismų praktikoje buvo spęsta dėl tokių atvejų, kai siūloma pirkimo kaina buvo minusinė (nuolaidų suma viršijo paslaugos kainą), t. y. iš esmės viešojo pirkimo sutartis buvo neatlygintinė, tačiau konkurencijos pažeidimų tais atvejais teismas nekonstatavo (žr., pvz., *Lietuvos apeliacinio teismo 2009 m. rugpjūčio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-592/2009*). Teismų praktikoje pripažįstama, kad tiekėjas viešojo pirkimo sutartimi gali siekti ne tik piniginės ir ne tik tiesioginės finansinės naudos, jis taip pat gali turėti tikslą didinti konkurencingumą ir savo žinomumą, iš viešojo pirkimo sutarties vykdymo gauti netiesioginių pajamų. Apskritai iki šiol suformuotoje teismų praktikoje pasiūlytos kainos neįprastumas *inter alia* grindžiamas tiekėjo, kaip viešojo pirkimo sutarties kontrahento, patikimumu (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010*). Nors UAB „GATAS“ pasiūlyta bendra pasiūlymo kaina ir taikoma kainodara nėra nuostolinga UAB „GATAS“, nurodyta teismų praktika dėl tiekėjo teisės grįsti savo pasiūlytą kainą ir jos patikimumą kitomis gaunamomis lėšomis patvirtina, kad UAB „GATAS“ atitinka pajėgaus ir patikimo tiekėjo sampratą ir kliūčių tinkamai įvykdyti viešojo pirkimo sutartį nebus.

Taigi Bendrovė tiek finansiniu, tiek ir technologiniu požiūriu yra pajėgi pasiūlyti būtent tokias kainas, kokios yra nurodytos mūsų pateiktame pasiūlyme, todėl patvirtiname, kad UAB „GATAS“ nurodyta kaina bus pakankama sutarties tinkamam vykdymui.

**Remdamiesi aukščiau išdėstytais argumentais esame įsitikinę, kad tiek UAB „GATAS“ atskirų pasiūlymo dalių kainos, tiek ir bendra pasiūlymo kaina yra pagrįstos, realios ir visiškai pakankamos tam, kad būtų kokybiškai įvykdyta viešojo pirkimo sutartis.**

**UAB „GATAS“ pateiktas pasiūlymo kainos (įkainių) pagrindimas ir su juo teikiami dokumentai yra komercinę paslaptį sudaranti UAB „GATAS“ informacija ir dėl to negali būti atskleista kitiems Pirkime dalyvaujantiems tiekėjams.**

UAB „GATAS“ nurodo, kad šiame kainos pagrindime nurodyta informacija yra konfidenciali ir prašo užtikrinti jos konfidencialumą bei neatskleisti jos jokiems tretiesiems asmenims, tame tarpe ir šiame Pirkime dalyvaujantiems tiesioginiams UAB „GATAS“ konkurentams. Pažymime, kad pasiūlymo kainos sudėtinių dalių pagrindimas ir detali pasiūlymo kainodara Lietuvos teismų suformuotoje praktikoje yra pripažįstama tiekėjo komercinė paslaptimi ir dėl to, šių paaiškinimų turinys jokiais atvejais negali būti atskleistas jokiems tretiesiems asmenims.

(pavyzdžiui, Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. balandžio 26 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-656-180/2018 pripažinta, kad dalyvio neįprastai mažos kainos pagrindimo dokumentai yra laikytini konfidencialia pasiūlymo dokumentų dalimi, kuri teisėtai neatskleidžiama kitiems viešojo pirkimo dalyviams).

Priedama:

Priedas Nr. 1 Pasiūlymo kainos aritmetinių klaidų taisymas (2 lapai), konfidencialu;

Priedas Nr. 2 automobilių nuosavybės dokumentai (2 lapai), konfidencialu;

Priedas Nr. 3 žemės nuomos sutartis (2 lapai), konfidencialu;

Priedas Nr. 4 darbų kiekių žiniaraštis (2 lapai), konfidencialu;

Komercijos vadovas



Šarūnas Survila