



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“

VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ KOMISIJOS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

DĖL „NAUJOSIOS AKMENĖS MIESTO VANDENS GERINIMO
ĮRENGINIŲ STATYBA (REKONSTRUKCIJA)“
PIRKIMO

2017 m. balandžio 24 d. Nr. 23
Naujoji Akmenė

Komisijos posėdžio vieta:

P. Jodėlės g. 2B, Naujoji Akmenė, komisijos pirmininkės kabinetas.

Posėdžio data ir laikas:

2017 m. balandžio 24 d. 09 val. 00 min.

Komisijos pirmininkė Monika Kateivaite

Sekretorė Erika Venckutė

Komisijos nariai: Vida Žagarienė, Svajūnas Žąsytis

DARBOTVARKĖ:

2 voko su konkurso dalyvių pateiktais pasiūlymais dėl Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statybos (rekonstrukcijos) darbų pirkimo atplėšimo procedūra ir susipažinimas su pateiktais pasiūlymais procedūra, atliekant pirkimą supaprastinto atviro konkurso būdu, CVP IS priemonėmis (pasiūlymus vertinat pagal ekonominio naudingumo kriterijų).

SVARSTYTA:

2 voko su konkurso dalyvių pateiktais finansiniais pasiūlymais atplėšimo ir susipažinimo su pateiktais pasiūlymais procedūra. Išanalizuoti ir įvertinti konkurso dalyvių pateikti pasiūlymai.

NUTARTA:

1. Pasiūlymus pateikė:

- a). UAB „Eigesa“ – 1 230 620,00 Eur be PVM
- b). UAB „Infes“ – 1 480 100,00 Eur be PVM

Pasiūlymo kainos (C) balai apskaičiuoti mažiausios pasiūlytos kainos ($C_{\min}$) ir vertinamo pasiūlymo kainos (C_p) santykį padauginus iš kainos lyginamojo svorio (X):

UAB „Eigesa“:

$$C = (C_{\min} : C_p) \times X$$

$$C = (1\,230\,620 : 1\,230\,620) \times 60$$

$$C = 60$$

UAB „Infes“:

$$C = (C_{\min} : C_p) \times X$$

$$C = (1\,230\,620 : 1\,480\,100) \times 60$$

$$C = 49,8$$

2. Komisija išanalizavo ir įvertino konkurso dalyvių pateiktus 1 voko atitinkančius pirkimo dokumentų kvalifikacinius reikalavimus, įvertino ekonominio naudingumo kriterijaus dalis – techninius privalumus, kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimą ir eksploatavimo išlaidas bei 2 voko pasiūlymo kainos balus. Komisija vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu ir UAB „Akmenės vandenys“ supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklėmis, nustatė pasiūlymų eilę. Pasiūlymų eilė nustatyta įvertinant techninį pasiūlymą (1 vokas) ir finansinį pasiūlymą (2 vokas) bei atitikimo konkurso sąlygoms tvarką.

Ekonominis naudingumas (S) apskaičiuotas sudėjus dalyvio pasiūlymo kainos (C) ir techninių privalumų bei eksploatavimo išlaidų (T) balus:

UAB „Eigesa“:

$$S = C + T$$

$$S = 60 + 39,6$$

$$S = 99,6$$

UAB „Infes“:

$$S = C + T$$

$$S = 49,8 + 18$$

$$S = 67,8$$

Konkurso dalyviai pasiskirstė taip:

- a) UAB „Eigesa“
- b) UAB „Infes“

3. Pasiūlymų eilė bus patvirtinta ir sprendimas dėl laimėjusio pasiūlymo priimtas tik tada, kai bus išnagrinėtos pasiūlymus pateikusių dalyvių pretenzijos ir skundai (jeigu tokių bus gauta), bet ne anksčiau kaip po 15 dienų nuo šio pranešimo išsiuntimo dienos.

Sprendimai priimti komisijai balsuojant:

Monika Kateivaitė - „už“

Erika Venckutė - „už“

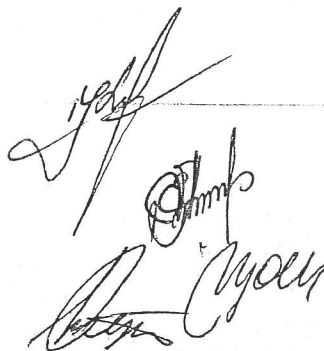
Svajūnas Žasytis - „už“

Vida Žagarienė - „už“

Komisijos pirmininkė

Sekretorė

Komisijos nariai



Monika Kateivaitė

Erika Venckutė

Vida Žagarienė

Svajūnas Žasytis



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

**VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ KOMISIJOS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

**DĖL „NAUJOSIOS AKMENĖS MIESTO VANDENS GERINIMO
ĮRENGINIŲ STATYBA (REKONSTRUKCIJA)“
PIRKIMO**

2017 m. balandžio 6 d. Nr. 22
Naujoji Akmenė

Komisijos posėdžio vieta:

P. Jodelės g. 2B, Naujoji Akmenė, komisijos pirmininkės kabinetas.

Posėdžio data ir laikas:

2017 m. balandžio 6 d. 16 val. 15 min.

Komisijos pirmininkė Monika Kateivaitė

Sekretorė Erika Venckutė

Komisijos nariai: Vida Žagarienė, Svajūnas Žasytis

DARBOTVARKĖ:

1 voko su konkurso dalyvių pateiktais pasiūlymais dėl Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statybos (rekonstrukcijos) darbų pirkimo palankiausio pasiūlymo įvertinimas, išrinkimas.

SVARSTYTA:

Komisija atliko UAB „Eigesa“ ir UAB „Infes“ gautų 1 voko pasiūlymų nagrinėjimą ir patikrino konkurso dalyvių pasiūlymuose pateiktą kvalifikacijos duomenų atitiktį konkurso sąlygose nustatytiems minimaliems kvalifikacijos reikalavimams. Komisija toliau atlieka techninio ir ekonominio pasiūlymo įvertinimą.

NUTARTA:

Komisija atliko galutinį įvertinimą gautų 1 voko pasiūlymų. Komisija įvertino:

A) Dėl techninių privalumų, kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ir eksploataavimo išlaidų kriterijų įvertinimo UAB „Eigesa“:

1. Subkriterijus- techniniai privalumai (T1) tai:

- a) Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumas (T1¹)
- b) Sukimo judesius atliekančių įrengimų ilgaamžiškumas (T1²)
- c) Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumas (T1³)

Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumo ($T1^1$) įvertinimas:

Pasiūlymas yra puikus, tačiau trūksta aprašymo sklandumo bei nėra pasiūlyti sprendiniai, įvertinant galinčias kilti rizikas, turinčias įtakos eksploatavimo procesui.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^1$ reikšmė – 10 balų

Sukimo judesių atliekančių įrengimų ilgaamžiškumo ($T1^2$) įvertinimas:

Pasiūlymas yra puikus, Užsakovui priimtinas, tačiau trūksta pasiūlymo aprašymo detalumo.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^2$ reikšmė – 10 balų

Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumo ($T1^3$) įvertinimas:

Kadangi Užsakovo techniniuose sprendiniuose nebuvo nurodyta filtravimo medžiaga (užpildas), pretendentai į Rangovus užpildą siūlo patys. Vertinant pagal balų sistemą nuo 10 iki 12, aprašyti ne visi reikalavimai (neaprašyti sprendiniai, įvertinant galinčias kilti rizikas, turinčias įtakos eksploatavimo procesui).

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^3$ reikšmė - 11 balų.

2. Subkriterijus – kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas T2 (pastovus/nepertaukiamas projektinis ($85 \text{ m}^3/\text{h}$) kokybiško geriamojo vandens ruošimas – t.y. 2017-03-29 rašto Nr. 96 atsakymas į paklausimą).

Pasiūlymas ir sprendinys yra labai puikus, tačiau aprašyme trūksta detalumo, sklandumo ir aiškumo.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T2 reikšmė - 10 balų.

B) Dėl techninių privalumų, kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ir eksploatavimo išlaidų kriterijų įvertinimo UAB „Infes“:**1. Subkriterijus- techniniai privalumai ($T1$) tai:**

- d) Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumas ($T1^1$)
- e) Sukimo judesių atliekančių įrengimų ilgaamžiškumas ($T1^2$)
- f) Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumas ($T1^3$)

Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumo ($T1^1$) įvertinimas:

Pasiūlyme nurodyti tik konkurso sąlygų techninėje specifikacijoje nurodyti techniniai sprendiniai. 2017-03-23 rašte Nr. 89 18 atsakyme į paklausimą buvo nurodyta: „galima numatyti plieninius aeratorius dengtus antikorozinėmis medžiagomis arba iš nerūdijančio plieno“. Jeigu būtų numatyti plastikiniai aeratoriai ir filtrų korpusai, jų ilgaamžiškumas būtų žymiai ilgesnis ir be papildomos padengimo dangos.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^1$ reikšmė - 4 balai.

Sukimo judesių atliekančių įrengimų ilgaamžiškumo ($T1^2$) įvertinimas:

Didesnio našumo kompresorių numatymą įtakojo Užsakovo reikalavimai, t.y. nebuvo numatyti dažnio keitikliai. Kompresorių ilgaamžiškumo padidinimui, esant labai mažai apkrovai, yra parenkamas galingesnis kompresorius arba reikiamo galingumo kompresorius montuojamas su dažnio pavara. Statant nugeležinimo įrenginius, praktikoje yra priimta statyti didesnio nei reikia galingumo kompresorius. Taigi šiuo atveju yra aprašyti tik techninėje specifikacijoje nurodyti techniniai sprendiniai.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^2$ reikšmė - 5 balai.

Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumo (T1³) įvertinimas:

Kadangi Užsakovo techniniuose sprendiniuose nebuvo nurodyta filtravimo medžiaga (užpildas), pretendentai į Rangovus užpildą siūlo patys. Vertinant pagal balų sistemą nuo 10 iki 12 balų, aprašyti ne visi reikalavimai (nėra aprašymo apie priemones, pagrįstas jau veikiančiais integruotais analogiškais sprendimais bei neaprašyti sprendiniai, įvertinant galinčias kilti rizikas, turinčias įtakos eksploatavimo procesui jo kaštams ir kokybei).

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T1³ reikšmė - 10 balai.

2. Subkriterijus – kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas T2 (pastovus/nepertaukiamas projektinis (85 m³/h) kokybiško geriamojo vandens ruošimas – t.y. 2017-03-29 rašto Nr. 96 atsakymas į paklausimą).

Vadovaujantis 2017-03-29 rašto Nr. 96 atsakymu į paklausimą, pastovus/nepertaukiamas projektinis kokybiško geriamojo vandens ruošimas turi būti 85 m³/h. Pagal pateiktą pasiūlymą, filtrų maksimalus našumas yra 101,6 m³/h. Nedirbant vienam filtrui maksimalus našumas būtų 76,2 m³/h. Tai neatitinka pastovaus/nepertaukiamo projekcinio 85 m³/h našumo.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T2 reikšmė - 1 balas.

C) Pasiūlymų lyginimas: Techninių privalumų ekonominio naudingumo balai apskaičiuojami subkriterijaus reikšmę (T1^{1p}) palyginant su geriausia to subkriterijaus reikšme –(T1max):

UAB „Eigesa“ Naujosios Akmenės VGI:

$$T1^1 = 10/10 = 1$$

$$T1^2 = 10/10 = 1$$

$$T1^3 = 11/11 = 1$$

$$T1^1 = (1+1+1)/3 = 1$$

Subkriterijaus kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ekonominio naudingumo balai apskaičiuojami subkriterijaus reikšmę (T2p) palyginant su geriausia to subkriterijaus reikšme (T2 max):

$$T2 = T2p/T2 \text{ max}$$

$$T2 = 10/10 = 1$$

UAB „Infes“ Naujosios Akmenės VGI:

$$T1^1 = 4/10 = 0,4$$

$$T1^2 = 5/10 = 0,5$$

$$T1^3 = 10/11 = 0,91$$

$$T1^1 = (0,4+0,5+0,91)/3 = 0,60$$

$$T2 = T2p/T2 \text{ max}$$

$$T2 = 1/10 = 0,1$$

D) Įvertinant eksploatacijos išlaidas, mūsų atveju elektros energijos išlaidas, konkurse dalyvaujantys pretendentai į Rangovus (savaip įvertinus) pateikė pagrindinių įrenginių elektros sąnaudas.

UAB „Infes“ įvertino kitos įrangos elektros energijos sąnaudas, o UAB „Eigesa“ nepateikė kitos įrangos elektros energijos sąnaudų, nes to nebuvo reikalaujama.

Tam, kad būtų lygiavertis įvertinimas iš UAB „Infes“ išskaičiuojama kitos įrangos sąnaudos.

$$\text{Mūsų atveju būtų UAB „Infes“: } 221143 - 13140 = 208.003$$

$$\text{UAB „Eigesa“ : } = 216.670,57$$

UAB „Eigesa“:

Skaičiuojama $T3 = T3_{\min} / T3_p$

$T3 = 208.003 / 216.670,57 = 0,96$

UAB „Infes“:

Skaičiuojama $T3 = T3_{\min} / T3_p$

$T3 = 208.003 / 208.003 = 1$

E) Ekonominio naudingumo kriterijaus dalies – techniniai privalumai, kokybiškai geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas ir eksploatavimo išlaidos (T)

T balas apskaičiuojamas subkriterijaus techniniai privalumai (T1), geriamojo vandens kokybė (T2) ir eksploatavimo išlaidos (T) kiekvieną padauginant iš kriterijaus lyginamojo svorio (atitinkamai Y1, Y2, Y3) ir gautus dydžius sudedant

$$T = T1 \times Y1 + T2 \times Y2 + T3 \times Y3$$

UAB „Eigesa“ Naujosios Akmenės VGI

$$T = 1 \times 10 + 1 \times 20 + 0,96 \times 10 = 39,6$$

UAB „Infes“ Naujosios Akmenės VGI

$$T = 0,60 \times 10 + 0,1 \times 20 + 1 \times 10 = 18$$

F) Komisija atlikusi galutinį įvertinimą gautų pirmo voko pasiūlymų nusprendžia, kad antras vokų plėšimas (finansinis) įvyks 2017 m. balandžio 24 d. 09.00 val. Komisija informuoja apie rezultatus UAB „Eigesa“ ir UAB „Infes“ 2017 m. balandžio 6 d. raštu 123 CVP IS priemonėmis.

Sprendimai priimti komisijai balsuojant:

Monika Kateivaitė - „už“

Erika Venckutė - „už“

Svajūnas Žąsytis - „už“

Vida Žagarienė - „už“

Komisijos pirmininkė

Sekretorė

Komisijos nariai

Monika Kateivaitė

Erika Venckutė

Vida Žagarienė

Svajūnas Žąsytis



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-04-06 Nr. 123

**DĖL „NAUJOSIOS AKMENĖS MIESTO VANDENS GERINIMO ĮRENGINIŲ STATYBA
(REKONSTRUKCIJA)“ PIRKIMO TECHNINIO IR EKONOMINIO PASIŪLYMO
ĮVERTINIMO**

Informuojame, kad Komisija atliko įvertinimą gautų 1 pirmo voko pasiūlymų. Komisija įvertino:

A) Dėl techninių privalumų, kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ir eksploatavimo išlaidų kriterijų įvertinimo UAB "Eigesa":

1. Subkriterijus- techniniai privalumai (T1) tai:

- a) Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumas (T1¹)
- b) Sukimo judesius atliekančių įrengimų ilgaamžiškumas (T1²)
- c) Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumas (T1³)

Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumo (T1¹) įvertinimas:

Pasiūlymas yra puikus, tačiau trūksta aprašymo sklandumo bei nėra pasiūlyti sprendiniai, įvertinant galinčias kilti rizikas, turinčias įtakos eksploatavimo procesui.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T1¹ reikšmė – 10 balų

Sukimo judesių atliekančių įrengimų ilgaamžiškumo (T1²) įvertinimas:

Pasiūlymas yra puikus, Užsakovui priimtinas, tačiau trūksta pasiūlymo aprašymo detalumo.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T1² reikšmė – 10 balų

Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumo (T1³) įvertinimas:

Kadangi Užsakovo techniniuose sprendiniuose nebuvo nurodyta filtravimo medžiaga (užpildas), pretendentai į Rangovus užpildą siūlo patys. Vertinant pagal balų sistemą nuo 10 iki 12, aprašyti ne visi reikalavimai (neaprašyti sprendiniai, įvertinant galinčias kilti rizikas, turinčias įtakos eksploatavimo procesui).

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T1³ reikšmė - 11 balų.

2. Subkriterijus – kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas T2 (pastovus/nepertraukiamas projektinis (85 m³/h) kokybiško geriamojo vandens ruošimas – t.y. 2017-03-29 rašto Nr. 96 atsakymas į paklausimą).

Pasiūlymas ir sprendinys yra labai puikūs, tačiau aprašyme trūksta detalumo, sklandumo ir aiškumo.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T2 reikšmė - 10 balų.

11

B) Dėl techninių privalumų, kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ir eksploataavimo išlaidų kriterijų įvertinimo UAB "Infes":

1. Subkriterijus- techniniai privalumai (T1) tai:

- d) Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumas ($T1^1$)
- e) Sukimo judesius atliekančių įrengimų ilgaamžiškumas ($T1^2$)
- f) Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumas ($T1^3$)

Aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumo ($T1^1$) įvertinimas:

Pasiūlyme nurodyti tik konkurso sąlygų techninėje specifikacijoje nurodyti techniniai sprendiniai. 2017-03-23 rašte Nr. 89 18 atsakyme į paklausimą buvo nurodyta: „galima numatyti plieninius aeratorius dengtus antikorozinėmis medžiagomis arba iš nerūdijančio plieno“. Jeigu būtų numatyti plastikiniai aeratoriai ir filtrų korpusai, jų ilgaamžiškumas būtų žymiai ilgesnis ir be papildomos padengimo dangos.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^1$ reikšmė - 4 balai.

Sukimo judesius atliekančių įrengimų ilgaamžiškumo ($T1^2$) įvertinimas:

Didesnio našumo kompresorių numatymą įtakoją Užsakovo reikalavimai, t.y. nebuvo numatyti dažnio keitikliai. Kompresorių ilgaamžiškumo padidinimui, esant labai mažai apkrovai, yra parenkamas galingesnis kompresorius arba reikiamo galingumo kompresorius montuojamas su dažnio pavara. Statant nugeležinimo įrenginius, praktikoje yra priimta statyti didesnio nei reikia galingumo kompresorius. Taigi šiuo atveju yra aprašyti tik techninėje specifikacijoje nurodyti techniniai sprendiniai.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^2$ reikšmė - 5 balai.

Filtro įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumo ($T1^3$) įvertinimas:

Kadangi Užsakovo techniniuose sprendiniuose nebuvo nurodyta filtravimo medžiaga (užpildas), pretendentai į Rangovus užpildą siūlo patys. Vertinant pagal balų sistemą nuo 10 iki 12 balų, aprašyti ne visi reikalavimai (nėra aprašymo apie priemones, pagrįstas jau veikiančiais integruotais analogiškais sprendimais bei neaprašyti sprendiniai, įvertinant galinčias kilti rizikas, turinčias įtakos eksploataavimo procesui jo kaštams ir kokybei).

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo $T1^3$ reikšmė - 10 balai.

2. Subkriterijus – kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas T2 (pastovus/nepertraukiamas projektinis ($85 \text{ m}^3/\text{h}$) kokybiško geriamojo vandens ruošimas – t.y. 2017-03-29 rašto Nr. 96 atsakymas į paklausimą).

Vadovaujantis 2017-03-29 rašto Nr. 96 atsakymu į paklausimą, pastovus/nepertraukiamas projektinis kokybiško geriamojo vandens ruošimas turi būti $85 \text{ m}^3/\text{h}$. Pagal pateiktą pasiūlymą, filtrų maksimalus našumas yra $101,6 \text{ m}^3/\text{h}$. Nedirbant vienam filtrui maksimalus našumas būtų $76,2 \text{ m}^3/\text{h}$. Tai neatitinka pastovaus/nepertraukiamo projekcinio $85 \text{ m}^3/\text{h}$ našumo.

Vadovaujantis įvertinimo parengta lentele, įvertinimo T2 reikšmė - 1 balas.

C) Pasiūlymų lyginimas: Techninių privalumų ekonominio naudingumo balai apskaičiuojami subkriterijaus reikšmę ($T1^1_p$) palyginant su geriausia to subkriterijaus reikšme –($T1^1_{\max}$):

UAB „Eigesa“ Naujosios Akmenės VGI:

$$T1^1 = 10/10 = 1$$

$$T1^2 = 10/10 = 1$$

$$T1^3 = 11/11 = 1$$

$$T1^1 = (1+1+1)/3 = 1$$

Subkriterijaus kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ekonominio naudingumo balai apskaičiuojami subkriterijaus reikšmę (T2p) palyginant su geriausia to subkriterijaus reikšme (T2 max):

$$T2 = T2p/T2 \text{ max}$$

$$T2 = 10/10 = 1$$

UAB „Infes“ Naujosios Akmenės VGI:

$$T1^1 = 4/10 = 0,4$$

$$T1^2 = 5/10 = 0,5$$

$$T1^3 = 10/11 = 0,91$$

$$T1^1 = (0,4+0,5+0,91)/3 = 0,60$$

$$T2 = T2p/T2 \text{ max}$$

$$T2 = 1/10 = 0,1$$

D) Ivertinant eksploatacijos išlaidas, mūsų atveju elektros energijos išlaidas, konkurse dalyvaujantys pretendentai į Rangovus (savaip įvertinus) pateikė pagrindinių įrenginių elektros sąnaudas.

UAB „Infes“ įvertino kitos įrangos elektros energijos sąnaudas, o UAB „Eigesa“ nepateikė kitos įrangos elektros energijos sąnaudų, nes to nebuvo reikalaujama.

Tam, kad būtų lygiavertis įvertinimas iš Infes išskaičiuojama kitos įrangos sąnaudos.

Mūsų atveju būtų UAB „Infes“: $221143 - 13140 = 208.003$

UAB „Eigesa“ : $= 216.670,57$

UAB Eigesa:

Skaičiuojama $T3 = T3_{\min} / T3 \text{ p}$

$$T3 = 208.003 / 216.670,57 = 0,96$$

UAB Infes:

Skaičiuojama $T3 = T3_{\min} / T3 \text{ p}$

$$T3 = 208.003 / 208.003 = 1$$

E) Ekonominio naudingumo kriterijaus dalies – techniniai privalumai, kokybiškai geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas ir eksploataavimo išlaidos (T)

T balas apskaičiuojamas subkriterijaus techniniai privalumai (T1), geriamojo vandens kokybė (T2) ir eksploataavimo išlaidos (T) kiekvieną padauginant iš kriterijaus lyginamojo svorio (atitinkamai Y1, Y2, Y3) ir gautus dydžius sudedant

$$T = T1 \times Y1 + T2 \times Y2 + T3 \times Y3$$

UAB „Eigesa“ Naujosios Akmenės VGI

$$T = 1 \times 10 + 1 \times 20 + 0,96 \times 10 = 39,6$$

UAB „Infes“ Naujosios Akmenės VGI

$$T = 0,60 \times 10 + 0,1 \times 20 + 1 \times 10 = 18$$

F) Informuojame, kad antras vokų plėšimas (finansinis) bus 2017 m. balandžio 24 d. 09.00 val.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė



Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. info@akmenesvandenys.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. info@akmenesvandenys.lt



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-30 Nr. 103

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMĄ

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

1. Prašome paaiškinti ar galima vandens gerinimo įrenginių technologinių linijų montavimui naudoti peteliškės tipo sklendės, nes specifikacijose apie tai neparašyta, o VGĮ jos visada naudojamos.

Atsakymas. Naujosios Akmenės miesto Gaudžiočių vandenvietės vandens gerinimo įrenginiuose sklendės turi būti tokios, kaip nurodyta pirkimo dokumentų III skyriaus specialiuosiuose užsakovo reikalavimuose 7.7 Sklendės ir vožtuvai.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė

Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;
PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-30 Nr. 102

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMĄ

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

1. Nagrinėdami konkursinę medžiagą, iškilo klausimų: Ar užsakovas yra suderinęs servitutus su privačių sklypų savininkais dėl elektros ir valdymo kabelių įrengimų iki vandens gręžinių?

Atsakymas. Rangovui padarius techninį ir darbo projektą visi suderinimai su gyventojais (privačių žemės sklypų savininkais) bus derinami tik tada, kadangi nėra tikslios vietos per kur praeis inžinieriniai tinklai.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė

Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;
PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt

100 Atkurtai
Lietuvai



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-30 Nr. 100

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMĄ

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

1. Atsižvelgiant į objekto specifiką ir sudėtingumą, siekiant parengti konkurencingą ir visus užsakovo lūkesčius atitinkantį pasiūlymą, prašome pasiūlymų pateikimo terminą nukelti bent 10 dienų.

Atsakymas. Pasiūlymo pateikimo terminas jau yra papildomai pratęstas iki 2017 m. balandžio 3 d. 9.00 val.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė

Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-29 Nr. 97

**DĖL ATSAKYMŲ PATIKSLINIMO Į 2017-03-28 D. RAŠTO NR. 93 3-A IR 8-A
KLAUSIMUS**

Naujosios Akmenės miesto Gaudžiočių vandenvietėje, kiekviename požeminio vandens gręžinyje privalu sumontuoti mechaninius vandens apskaitos prietaisus. Pagal Užsakovo pateiktą technologiją, privalu sumontuoti elektromagnetinį vandens apskaitos prietaisą, tiesiogiai tiekiamo žalio vandens į vandens gerinimo įrenginius apskaitai. Perkančioji organizacija sutinka su ankstesne nuostata, kad gręžiniuose montuoti elektromagnetinius apskaitos prietaisus buvo perteklinis reikalavimas.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė

Monika Kateivaitė

Svajūnas Žąsytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „AKMENĖS VANDENYS“

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-29 Nr. 96

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMĄ

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

1. Pagal Įgyvendinančios institucijos - Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau - APVA) pateiktus išaiškinimus „Dėl statybos darbų viešųjų pirkimų vykdymo pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus“, ekonominio naudingumo vertinime kainos lyginamąjį svorį reikia nustatyti ne mažesnę kaip 80 balų. Taip pat ekonominio naudingumo vertinimo kriterijaus T2 „Kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimas“ vertinimas yra neaiškus, kadangi mūsų manymu, T2 kriterijuje vertinant tai, ar „Siūlomi sprendiniai užtikrina optimalių eksploatavimo kaštų pasiekimą visu geriamojo vandens gerinimo įrenginių eksploatavimo laikotarpiu“ yra visiškai nesusiję su tuom, kad „tiekiamas geriamasis vanduo pastoviai atitiktų HN 24:2003 reikalavimus“.

Atsižvelgiant į tai, prašome perkančiosios organizacijos paaiškinti, kodėl rengdama pirkimo dokumentus neatsižvelgė į APVA rekomendacijas, arba pakoreguoti ekonominio naudingumo vertinimo balus, pagal šias rekomendacijas. Taip pat prašome paaiškinti kriterijaus T2 vertinimą, ir kas šiuo kriterijumi yra vertinama – optimalus eksploatavimo kaštų pasiekimas ar kokybiško vandens tiekimo užtikrinimas.

Atsakymas. Dėkojame už paklausimą. Rengiant pirkimo dokumentus, neatitinkančius Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – Agentūra) rekomendacijų, buvo pateiktas užklauskimas Agentūrai dėl ekonominio vertinimo kriterijų ir jų lyginamųjų svorių parinkimo. Agentūros atsakyme nurodoma: „Pirkimo dokumentuose nustačius kriterijus ir jų lyginamuosius svorius, parinktus ne pagal Aplinkos projektų valdymo agentūros nurodytas rekomendacijas, Perkančioji organizacija, pateikusi pirkimo dokumentus arba su pirkimo vertinimo dokumentais, taip pat turės pateikti pagrindimą, kokią ekonominę naudą suteiks pasirinkti vertinimo kriterijai ir jų lyginamieji svoriai“. Taip pat UAB „Akmenės vandenys“ ne kartą kreipėsi į Viešųjų pirkimų tarnybą (toliau – VPT) dėl ekonominio vertinimo kriterijų reikšmių nustatymo vykdant supaprastintą atvirą konkursą. VPT atsakymai dėl UAB „Akmenės vandenys“ parinktų kriterijų ir jų lyginamųjų svorių analogiškai Agentūros aukščiau minėtam dėstymui. Tuo pačiu VPT buvo pateiktas užklauskimas, ar pretendentas į Rangovus gali toliau dalyvauti konkurse, jei nepateikia techninių privalumų ekonominio paskaičiavimo (šią dalį įvertinus nulių balų). VPT atsakymas vienareikšmis – negali: dalyvis, nepateikęs techninių privalumų ekonominio paskaičiavimo iš konkurso turi būti pašalintas. Į užklauskimą, ar reikia ekonomiškai pagrįsti kokybės rodiklį ir koku būdu pagrindimas turi būti atliktas, VPT išaiškino, kad pirkimo dokumentuose nustatant bent vieną iš ekonominio vertinimo kriterijų – šį kriterijų galima nustatyti tik tuomet, jei jį naudojant bus išrinktas ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas. Taigi kokybės rodiklis turi būti ekonomiškai pagrįstas. Prieš paskelbiant pirkimo dokumentus Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje, pirkimo dokumentai buvo pateikti pirminei patikrai Agentūrai. Į visas Agentūros pastabas atsižvelgėme. Agentūrai pateikėme teisinį pagrindimą, įrodantį, kad Naujosios

Akmenės vandenvietės vandens gerinimo įrenginiai ir Akmenės miesto vandenvietės vandens gerinimo įrenginiai priklauso sudėtingų statinių kategorijai.

Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje buvo sukurtas naujas pirkimas ir patalpinti pirkimo dokumentai bei užpildyta SK1 forma. Pastabų iš VPT nebuvo gauta. Darytina išvada, kad pirkimo dokumentai parengti nepažeidžiant VPĮ ir APVA nuostatų.

Patiksliname reikalavimus: pretendentai į Rangovus nepateikus bent vieno techninių privalumų sudedamųjų dalių (aeravimo ir slėginių filtrų talpų ilgaamžiškumas, sukimo judesius atliekančių įrenginių ilgaamžiškumas, filtrų įkrovos (filtruojančios medžiagos) ilgaamžiškumas) ar kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimo ekonominio pagrindimo paskaičiavimo – pretendento į Rangovus pasiūlymas bus atmestas.

Tokiu būdu subkriterijai T2 turi būti teikiami sprendiniai/priemonės kokybiško geriamojo vandens tiekimo užtikrinimui (pastovus/nepertraukiamas projektinis (85 m³/h) kokybiško geriamojo vandens ruošimas) ir kartu pateiktas paskaičiavimas dėl siūlomų sprendinių/priemonių duodamos ekonominės naudos.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė

Monika Kateivaite

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt

100 Atkurtai
Lietuvai



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-28 Nr. 93

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMA

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

I. Įvertinę objekto „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ atsakymuose į klausimus 2017-03-23 d. rašte Nr. 89 pateiktą informaciją prašome patikslinti:

1. Atsakyme į 2-ą klausimą prašyta „...Naujosios Akmenės VGĮ uždaro tipo vandens gerinimo filtrai faktiškai turėtų būti 244 m³/val galingumo“. Prašome paaiškinti ar tuo kas nurodyta yra pagrindžiamas reikalingas II kėlimo siurblinės našumas (3 siurbliai po 100 m³/h), ar yra keičiami kokie nors projektiniai parametrai (projektinis filtrų našumas 85 m³/h)?

Atsakymas. II kėlimo siurblinės našumas privalo būti – trys siurbliai po 100 m³/h, o bendras galingumas privalo būti 300 m³/h. Naujosios Akmenės miesto vandenvietė yra I patikimumo kategorijos, kur pagal STR 2.07.01:2003 382. punktą traktuojama, kad turi būti keturi siurbliai. Šiandienai Naujosios Akmenės miesto teritorijoje yra projektuojamas pramoninis parkas, į kurį planuojama nutiesti dvi vandens trasas, taigi 300 m³/h vandens kiekio gali ir neužtekti, tad ketvirtą siurblių pastatysim iš savų lėšų, o Rangovas turi įrengti tris siurblius po 100 m³/h.

2. Iš pateikto atsakymo į 2-ą klausimą nėra aišku kokį reikia užtikrinti (palaikyti) slėgį iš 2-o kėlimo siurblių vartotojams, prašome patikslinti?

Atsakymas. Naujosios Akmenės mieste ir Ramučių kaime privalo būti užtikrintas 3,5 bar slėgis.

3. Atsakyme į 3-ą klausimą nurodyta kad, visi apskaitos prietaisai turi būti elektromagnetiniai. Įvertinus tai, kad vandens debito iš gręžinių nenumatoma perduoti į dispečerinę ar jo technologiškai kontroliuoti manome, kad tokių prietaisų panaudojimas gręžiniuose yra perteklinis reikalavimas ir tik padidintų objekto kainą. Patikslinkite ar galima vandens gręžiniuose vandens apskaitai montuoti mechaninius vandens skaitiklius?

Atsakymas. Negalima, kadangi reikia reguliuoti žalio vandens tiekimo debitą į vandens gerinimo įrenginius, o tai bus atliekama elektromagnetiniu apskaitos prietaisu ir siurblių dažnio keitiklių pagalba.

4. Atsakyme į 7-ą klausimą nurodyta numatyti sklendes su valdymu ant įtekio linijų. Manome, kad tai perteklinis reikalavimas, tai tik padidintų objekto kainą, kadangi technologiškai tai nėra reikalinga. Pvz. gręžinių linijos bus valdomos gręžinių siurbliais su dažnio keitikliais, bus įjungiami/išjungiami ir valdomi gręžiniai, atskirai automatiškai jų nereikės uždaryti ar atidaryti, tuo labiau kad to nenumato ir pats Užsakovas, o į pastatą bus atvedamas vienas vamzdis iš bendros gręžinių kameros. Ant įtekio linijų visais atvejais yra įrengiamos rankinio atkirtimo sklendės, kurias

esant reikalui (pvz. avarijos, remonto atveju) galima bus uždaryti/atidaryti. Sklendės su valdymu naudojamos tuo atveju jei nuolatos reikia valdyti srautus (uždaryti/atidaryti) linijas technologiniame procese. Patikslinkite ar galima numatyti sklendes su valdymu tik tose linijose, kur nuolatos reikia valdyti srautus (pvz. filtrų valdymui) technologiniame procese. Ant įtekio linijų visais atvejais yra įrengiamos rankinio atkirtimo sklendės.

Atsakymas. Sklendės su valdymu ant įtekio linijų yra būtinos kadangi vandenį tiekiantys siurbliai dirba pakaitomis. Automatiškai suregulavus jų darbą privalu nedirbantį siurblį atjungti ir sklendės pagalba; o ne vien tik atbuliniu vožtuvu. Siurblio atjungimas atbuliniu vožtuvu be sklendės yra griežtai draudžiamas.

5. Atsakyme į 10-ą klausimą nurodyta tvorą įrengti vadovaujantis III skyriaus Užsakovo reikalavimų 6.8.2 p., tačiau šiame punkte yra netikslumų nurodyta <...1,8 m aukščio spygliuotos arba pjaunančios vielos tvora.>, toliau nurodoma < Tvorą turi būti iš segmentinės plastizuotos vielos tinklo su galvanizuotais ir epoksidiniais dažais nudažytais plieniniais stulpeliais.> Prašome paaiškinti kuo vadovautis? Taip pat šiame punkte nurodyta, kad reikia aptverti vandens gerinimo teritoriją, o objekto apžiūros metu sakėte, kad aptveriamas naujas VGI pastatas, ŠVR ir įvažiavimas. Patikslinkite aptvėrimo apimtį.

Atsakymas. Tvorą turi būti ne žemesnė kaip 1,8 m aukščio: 1,5 m aukščio iš segmentinės plastizuotos vielos tinklo su galvanizuotais ir epoksidiniais dažais nudažytais plieniniais stulpeliais ir 0,3 m spygliuotos arba pjaunančios vielos. Ant tvoros turi būti pakabinti skydeliai su įspėjamaisiais užrašais „Stok! Draudžiama zona“. Tvoroje turi būti įrengiami užrakinami įvažiavimo vartai. Tvoros aptvėrimo perimetras turi būti parinktas kaip yra nurodyta III skyriuje Užsakovo specialieji reikalavimai 4 d. „Įvadas“ 26 punktą. Privalu numatyti sunkiasvorės mašinos privažiavimo galimybę prie rezervuarų aptvėrtoje teritorijoje.

6. Atsakyme į 27-ą klausimą nurodyta, kad filtrų plovimo metu turi dirbti tik 2 gręžiniai. Norint užtikrinti tinkamą filtro atplovimą gali reikėti naudoti trijų gręžinių vandenį. Įvertinus tai, kad vanduo kaupiamas rezervuare, o filtro plovimas trunka trumpą laiką prašome patikslinti ar plovimo metu galima būtų naudoti tris gręžinius?

Atsakymas. Taip, galima.

7. II kėlimo siurblinės įgilinime atsižvelgiant į užsakovo reikalavimus bus numatyti drenažiniai siurbliai. Prašome patikslinti ar galima vandenį šiais drenažiniais siurbliais paduoti į numatomą nuskaidrintų filtrų paplavų liniją, kuri bus nuvesta iki Agluonos upelio, nenumatant atskiros drenažo linijos iki upelio (šiuo metu lauko plane nurodomos lygiagrečios 2 linijos į upelį), o lietaus nuotekos būtų infiltruojamos į gruntą.

Atsakymas. Galima drenažiniais siurbliais paduoti į numatomą nuskaidrintų paplavų liniją už paplavų nusėdintuvo įrengiant slėgio gesinimo šulinėlį.

II. Įvertinę objekto „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ atsakymuose į klausimus 2017-03-24 d. rašte Nr. 91 pateiktą informaciją prašome patikslinti:

8. Atsakymuose į 5-ą klausimą nurodomos gręžinių inžinerinės įrangos pakeitimo apimtys. Patikslinkite:

-Įvertinus tai, kad vandens debito iš gręžinių nenumatoma perduoti į dispečerinę jo technologiškai kontroliuoti nenumatoma, patikslinkite ar galima vandens gręžiniuose vandens apskaitai montuoti mechaninius vandens skaitiklius?

-Gręžinių siurblius reguliuos ir valdys gręžinių dažnio keitikliai, dėl to elektrinės sklendės įrengti nėra tikslo. Nutraukus konkretaus gręžinio siurblio darbą, iš jo vanduo nebus tiekiamas, šios linijos nėra prasmės automatiškai uždaryti. Visais atvejais siurblių linijoje numatomi atbuliniai

vožtuvai kurie neleidžia vandeniui, slėgiui sugrįžti į gręžinį. Prašome patikslinti ar galima numatyti rankinio valdymo sklendes gręžiniuose?

-Parašome patikslinti ar galima nurodytą gręžinio įrangą montuoti PE vamzdynu.

Atsakymas.

- Negalima, kadangi reikia reguliuoti žalio vandens tiekimo debitą į vandens gerinimo įrenginius, o tai bus atliekama elektromagnetiniu apskaitos prietaisu ir siurblių dažnio keitiklių pagalba.

- Privalo būti elektrinės sklendės, kadangi vandenį tiekiantys siurbliai dirba pakaitomis. Automatiškai suregulavus jų darbą privalu nedarbinti siurblių atjungti ir sklendės pagalba, o ne vien tik atbuliniu vožtuvu. Siurblio atjungimas atbuliniu vožtuvu be sklendės yra griežtai draudžiamas.

- Siurblio paleidimo metu gaunasi sukimo momentas. Siurblio vamzdis, kuriuo yra pakeliamas vanduo, viršutiniame taške yra įtvirtintas, po daug paleidimo ciklų atsiranda tikimybė, kad vamzdis gali nutrūkti. Sutinkame, jei suteikiate garantą, kad parinktas PE vamzdis tarnaus 10 metų arba prašome pateikti vamzdžio stiprumo sukimui paskaičiavimą.

9. Atsakyme į 6-ą klausimą nurodoma, kad elektros kabeliai privalės būti klojami uždaru būtu. Manome, kad darbų vykdymo būdas turi būti nustatytas projekto rengimo metu įvertinus situaciją ir atsižvelgiant numatomą darbų vykdymo teritoriją. Prašome leisti įvertinti šių darbų vykdymo būdus rengiant techninį projektą ir neriboti rangovo pasirinkimo.

Atsakymas. Sutinkame, kad klojant elektros kabelius nebus ribojamas kabelių klojimo būdas, o būtų pasirenkamas atsižvelgiant į situaciją vykdant šiuos darbus, t.y., rengiant techninį projektą.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė



Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47-012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-24 Nr. 91

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMĄ

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

1. Įvertinus prastą esamų kietų dangų būklę, prašome patikslinti ar atstatant pažeistas kietas dangas vandenvietės teritorijoje tose vietose galima numatyti žvyro skaldos dangas?

Atsakymas. Privalu prie kapitaliai remontuojamų švaraus vandens rezervuarų įrengti privažiavimą sunkiasvorei mašinai (vandenvežis apie 10 t). Privažiavimą galima numatyti iš žvyro skaldos dangos. Aptvetoje teritorijoje turi būti atstatytas gerbūvis (žalia veja, žvyro skaldos kelias...).

2. Įvertinus nedidelį numatomos asfalto aikštelės plotą prie naujo VGI pastato patikslinkite ar galima šią aikštelę numatyti iš betoninių trinkelų?

Atsakymas. Galima, tačiau pagrindas turi būti paruoštas taip, kad ant jų užvažiuos sunkiasvorei mašinai, jos nebūtų pažeistos ir neišsikraipytų.

3. Prašome nurodyti veikiančių gręžinių, kuriuos numatoma naudoti žalio vandens tiekimui vietas orto foto plane.

Atsakymas. Pridedamas 1 priedas.

4. Įvertinus tai, kad normaliu režimu filtrus numatoma plauti iš valyto vandens linijos po filtrų, o plovimas iš paruošto vandens linijos iš švaraus vandens rezervuarų būtų atliekamas tik nenumatytais atvejais patikslinkite, ar galima numatyti filtrų plovimo galimybę valytu vandeniu iš linijos po II kėlimo siurblių nenumatant atskiros plovimo linijos iš švaraus vandens rezervuarų ir plovimo siurblių. Filtrų plovimas užtrunka trumpą laiką, filtrai būtų plaunami ne didžiausio vandens vartojimo laiku, todėl įtakos vandens tiekimo patikimumui nebus.

Atsakymas. Galima.

5. Užsakovo reikalavimuose užsimenama apie gręžinių inžinerinės įrangos pritaikymą, tačiau daugiau duomenų apie tai nėra, išskyrus tai, kad reikia numatyti naujus siurblius ir debito matavimo prietaisus. Prašome paaiškinti.

Atsakymas. Numatyta pakeisti inžinerinę įrangą kiekvieno gręžinio žiotyse, kurią sudarytų:

- elektrinė sklendė;
- orlaidis;
- atbulinis vožtuvas;
- mechaninis ir automatinis manometrai;
- debitomatis;
- rankinė sklendė;

- įrengiamas vandens lygio gręžinyje matavimo prietaisas;
- vandens ėmimo kraneliai gręžiniuose (atlikti požeminio vandens monitoringui).

Pastato viduje turi būti numatyta šildymo sistema, užtikrinanti, kad temperatūra šalčiausiu metų laikotarpiu nenukristų žemiau $+5^{\circ}\text{C}$.

6. Užsakovo reikalavimuose nurodyta numatyti naujus kabelius iki gręžinių. Patikslinkite ar yra gauti žemės savininkų sutikimai dėl šių inžinerinių tinklų įrengimo privačiose žemėse.

Atsakymas. Rangovui padarius techninį darbo projektą visi suderinimai su gyventojais (privačių žemės sklypų savininkais) bus derinami tik tada, kadangi nėra tikslios vietos per kur praeis inžineriniai tinklai. Darbai privalės būti atlikti uždaru būdu.

7. III skyriaus Užsakovo reikalavimų 4p. 17 p. nurodyta < Pakloti elektros tiekimo kabelius nuo apskaitos iki technologinio pastato ir iki gręžinių bei duomenų perdavimo kabelius, įrengti naują apskaitą. > Prašome patikslinti ką reiškia įrengti naują apskaitą? Jei tai el. apskaita, tai ji yra ESO dalis už kurią atsakingas abonentas, t.y. Užsakovas.

Atsakymas. Elektros apskaita jau yra įrengta, įrengti nereikia.

8. III skyriaus specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.4.2 p. nurodyta < Naujosios Akmenės vandenvietė turi atitikti I kategorijos elektros energijos tiekimo kategoriją > Prašome patvirtinti, kad rangovui įrengus dyzelinį elektros generatorių I kategorija bus užtikrinama.

Atsakymas. Taip, patvirtiname.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė



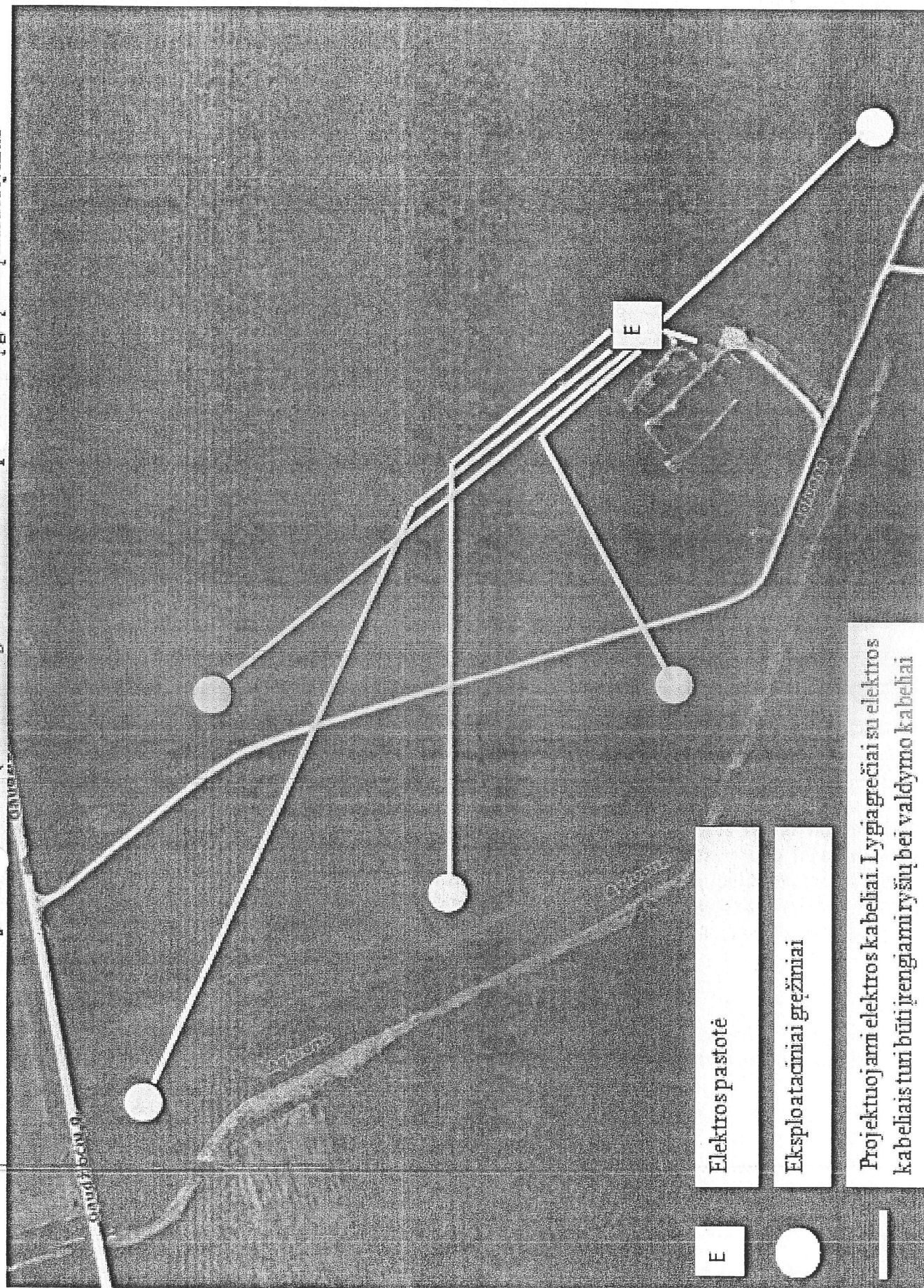
Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012, el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt



Projektuojami elektros kabeliai. Lygiagrečiai su elektros kabeliais turi būti įrengiamieji bei valdymo kabeliai



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„AKMENĖS VANDENYS“**

Pagal adresatų sąrašą

2017-03-23 Nr. 89

DĖL ATSAKymo Į PAKLAUSIMĄ

Atsakome į Jūsų pateiktą paklausimą dėl „Naujosios Akmenės miesto vandens gerinimo įrenginių statyba (rekonstrukcija)“ pirkimo:

1. Prašome patvirtinti, kad nevalytas vanduo į pastatą ir valytas vanduo iš pastato gyventojams pajungiamas prie esamų tinklų V1-1 ir V1-2 vietose, kaip nurodyta vandens gerinimo įrenginių genplane.

Atsakymas. Taip, patvirtiname, kad pajungimas prie esamų tinklų toks, kaip nurodyta vandens gerinimo įrenginių genplane, tačiau jis yra rekomendacinio pobūdžio.

2. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 5 p. nurodyta < II kėlimo našumas turi būti 200 m³/h, 35 bar.> Prašome patikslinti ar tikrai turi būti toks siurblinės slėgis?

Atsakymas. Šiuo metu yra eksploatuojamas Wilo siurblys NP 65/220V -22/2-12-AC-8, Q 100 m³/h, Max 16 bar, LAUF 207 mm. Mieste vanduo tiekiamas 3,5 bar slėgiu. Šiai dienai vandenvietė yra eksploatuojama 65 m slėgiu, Q 100 m³/h. Naujosios Akmenės vandenvietė vandenį tiekia vandentiekio, kuris pagal vandens tiekimo patikimumą priklauso pirmajai vandens tiekimo kategorijai (vanduo tiekiamas ir gaisrų gesinimui). Pirmos kategorijos vandentiekio vienu metu vandeniu privalo būti aprūpinti 2 gaisriniai hidrantai. Vieno gaisrinio hidranto vandens poreikis - 54 m³/val., abiejų kartu – 108 m³/val. Iš Naujosios Akmenės vandenvietės vanduo taip pat yra tiekiamas ir Ramučių kaimo gyventojų reikmėms bei priešgaisrinėms reikmėms (Ramučių kaime Europos sąjungos lėšomis yra pakloti vandentiekio tinklai ir įrengta 17 gaisrinių hidrantų). Ramučių kaime, pagal gaisrinę saugą, vienu metu 1 vandens hidrantas privalo būti aprūpintas reikiamu debitu vandens t.y. – 36 m³/val. Vadinasi bendras vandens poreikis priešgaisrinėms reikmėms (3 hidrantams) – 144 m³/val. (108 m³/val. + 36 m³/val.), gyventojų poreikiams maksimalus valandinis vandens poreikis yra apie 100 m³/val., iš viso būtų – 244 m³/val. Vadinasi Naujosios Akmenės VGI uždaro tipo vandens gerinimo filtrai faktiškai turėtų būti 244 m³/val. galingumo.

3. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 12 p. nurodyta < Apskaitos prietaisai turi būti impulsiniai arba ultragarsiniai>, tačiau užsakovo reikalavimuose 3.11.1 p nurodyta <Debitas vamzdžiuose turi būti matuojamas elektromagnetiniais debitomačiais>, o 3.9.5. p. pateikta debitomačio specifikacija. Prašome patikslinti ar debitų matavimui gręžiniuose ir VGI galima numatyti impulsinius skaitiklius, kaip nurodyta III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 12 p.

Atsakymas. Kad nebūtų dviprasmybės, visi apskaitos prietaisai privalo būti elektromagnetiniai.

4. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 16 p. nurodyta < pastato viduje vandentiekio vamzdinai montuojami slėginiais, nerūdijančio plieno vamzdžiais ir armatūra>, tačiau

5.1.8 p. nurodyta < Vidaus vandentiekio vamzdynai turi būti PE> Prašome patikslinti ar galima būtų filtrų montavimui pastato viduje naudoti PE vamzdžius ir ketinę uždaramąją armatūrą?

Atsakymas. Taip, galima.

5. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 16 p. nurodyta <Vamzdynuose numatyti papildomas sriegines jungtis – valymui> Įvertinus objekto našumą bei numatomų vamzdynų tipą, diametrą šių jungčių įrengti nebus galimybės, tačiau vamzdynai atskiromis dalimis bus išardomi. Prašome patikslinti.

Atsakymas. Esant dideliame našumui ir diametrui sriegines jungtis galima pakeisti flanšinėmis jungtimis.

6. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 19 p. nurodyta < Sienos ir stogas iš daugiasluoksnių plokščių>, toliau nurodyta < Stogas dvišlaitis, dengtas spalvoto neasbestinio šiferio stogo danga>. Naujuose VGĮ tiek sienos tiek stogas paprastai statomi iš daugiasluoksnių plokščių. Prašome patikslinti kuo vadovautis?

Atsakymas. Stogas turi būti dengtas daugiasluoksniomis plokštėmis, o ant jų turi būti tvirtinamas spalvotas neasbestinis šiferis.

7. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 21 p. nurodyta < Numatyti vandens gerinimo įrenginių pagrindinių darbo parametrų perdavimą į centrinę dispečerinę: <įtekio sklendžių padėtį...> Patikslinkite ar tai reiškia, kad reikia numatyti sklendes su valdymu ant įtekio linijų, jei taip patikslinkite apimtis?

Atsakymas. Reikia numatyti sklendes su valdymu ant įtekio linijų. Tai reiškia, kad valdymas gali būti atliekamas tik vandens gerinimo įrenginiuose, į centrinę dispečerinę perduodami, tik darbo parametrai bei įrenginių padėtis (veikia/neveikia). Valdymas iš centrinės dispečerinės yra griežtai draudžiamas.

8. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 skyriaus 21 p. nurodyta < stebėti ir reguliuoti dozuojamą NaOCl kiekį>. Patikslinkite ar tai reiškia, kad reikia numatyti chemikalo lygio talpoje perdavimą į centrinę dispečerinę? Taip pat atkreipiame dėmesį, kad automatiškai dozuojama nustatyta dozė pagal tiekiamo vandens debitą, reguliuoti šio kiekio automatiškai nėra poreikio, tai yra netikslinga, prašome patikslinti ar ką reikia numatyti?

Atsakymas. Viskas turi būti taip, kaip nurodyta III skyriaus Užsakovo reikalavimuose 5.1.12 Dezinfekavimas ir 6.6 Automatizavimas.

9. Patikslinkite ar galima lauko šviestuvus su judesio davikliais teritorijos apšvietimui numatyti ant VGĮ pastato sienų.

Atsakymas. Nerekomenduojama, apšvietimas turi būti įrengtas taip, kaip numatyta III skyriaus Užsakovo reikalavimuose 6.4.4 Kiti reikalavimai. Rekomenduojama apšvietimą įrengti ant stulpo.

10. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.8.2. p. nurodyta, kad vandens gerinimo įrenginių teritorija aptveriamą 1,8m aukščio tvora, tuo tarpu III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 26 p. nurodyta <Vandenvietėje numatyti naują technologinio pastato, ŠVR, įvažiavimo aptvėrimą. Tvora: pintos cinkuotos vielos aukštis 1,50 m su 0,5 m paaukštinimu, kuriame 3 eilėmis išdėstyta spygliuota viela. Tvora turi būti padengta plastizoliu, vielos storis 3 mm.> Patikslinkite aptvėrimo apimtį ir reikalavimus tvorai.

Atsakymas. Tvorai turi būti įrengta pagal III skyriaus Užsakovo reikalavimus 6.8.2 Objektų fizinės saugos reikalavimai vandens ruošimo įrenginiams.

11. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 8.1. p. nurodyta, kad patalų šildymui turi būti naudojami tepaliniai šildytuvai, o 8.5. p. nurodyti elektriniai radiatoriai. Patikslinkite kokius numatyti?

Atsakymas. Radiatoriai turi būti kaip nurodyta 8.1 punkte (tepaliniai-elektriniai).

12. Prašome patikslinti kur reikia įrengti objekto kontrolės pultą, kaip reikalaujama III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.8.2. p.

Atsakymas. Duomenys turi būti perduodami į Naujosios Akmenės dispečerinę (Naujosios Akmenės nuotekų valymo įrenginiai).

13. Prašome patikslinti ar tikrai reikia įrengti aptveto ploto perimetrinę apsaugą.

Atsakymas. Taip, tikrai.

14. Prašome nurodyti švaraus vandens rezervuarų matmenis (ilgis, plotis, gylis).

Atsakymas. Švaraus vandens rezervuarų matmenys (vieno rezervuaro): ilgis – 18,30 m; plotis – 12,30 m; aukštis – 4,443 m. Rezervuarai yra du (vienodi matmenys).

15. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.1. p. nurodyta <Užsakovas suteiks Rangovo projektuotojui įgaliojimus išsiimti iš Akmenės rajono savivaldybės architektūrinės sąlygas, kultūros paveldo departamento specialiąsias sąlygas, Saugomų teritorijų tarnybos specialiąsias sąlygas ir kitas specialiąsias sąlygas.> Užsakovas nurodo, kad objektas nepatenka į saugomas bei kultūros paveldo teritorijas, prašome patikslinti.

Atsakymas. Taip, objektas nepatenka į saugomas bei kultūros paveldo teritorijas.

16. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 skyriaus 13 p. nurodyta pakeisti esamus 5 gręžinių siurblius, tačiau 5.1.6. p. nurodyta kad pakeitimas nenumatomas, prašome patikslinti. Tai pat tame pačiame punkte rašoma, kad siurbliai valdomi dažnio pavaromis, patikslinkite ar reikia gręžiniams numatyti dažnio pavaras?

Atsakymas. Perrašant technines specifikacijas 5.1.6. punkte yra įsivėlusį techninę klaidą. Visus penkis siurblius privalo pakeisti naujais, užtikrinant vandens gerinimo įrenginių aprūpinimą žaliu vandeniu. Šiuo metu esami siurbliai yra fiziškai susidėvėję. Gręžinių siurbliams taip pat privalo numatyti dažnio keitiklius.

17. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.4. p. nurodyta: <vandens ruošyklų įrenginiai, paviršiai, kurie tiesiogiai kontaktuoja su žaliu ar jau geriamosios kokybės vandeniu, turi būti sertifikuoti Lietuvoje ir turėti ne maisto prekės higieninį pažymėjimą>. Atkreipiame Užsakovo dėmesį, kad ne maisto prekės higieniniai pažymėjimai jau nėra išduodami, todėl patikslinkite ar galės rangovas pateikti įrenginių/medžiagų gamintojų pateiktus sertifikatus patvirtinančius tinkamumą kontaktui su geriamuoju vandeniu.

Atsakymas. Taip, galima.

18. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 p. 10 p. nurodyta, kad aeratorių <...skaičių ir konstrukciją pasirenka konkurso dalyvis atsižvelgiant į siūlomą technologiją>, tačiau 5.1.7. p. rašoma <Numatomos ne mažiau kaip dvi oksidacinės talpos, kurios turi būti tinkamos sąlyčiui su geriamuoju vandeniu> Prašome patikslinti ar gali rangovas laisvai parinkti statyti vieną ar kelis aeratorius, taip pat pasirinkti jo konstrukciją pagal jo siūlomą technologiją? Taip pat ar galima numatyti plieninius aeratorius dengtus antikorozinėmis medžiagomis arba iš nerūdijančio plieno?

Atsakymas. Perrašant technines specifikacijas abiejuose punktuose įsivėlė techninės klaidos, privalo būti įrengti ne mažiau kaip keturi aeratoriai ir vandens gerinimo filtrai (privalo, kad prieš kiekvieną vandens gerinimo filtrą būtų įrengta atskira oksidacinė talpa. Filtrų kiekis nurodytas

6.2 punkte). Taip, galima numatyti plieninius aeratorius dengtus antikorozinėmis medžiagomis arba iš nerūdijančio plieno.

19. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.8. p nurodytas filtrų darbinis slėgis 8 bar. Atsižvelgiant į tai, kad filtrų korpusai gali būti plieniniai, o filtracija vyks nedideliu slėgiu (atviru vamzdžiu) į rezervuarus, plovimui reikalingas slėgis iki 2 bar, galima būtų numatyti mažesnės slėgio klasės (PN 6 bar) filtrų ir aeratorių korpusus. Patikslinkite ar plieninių aeratorių ir filtrų korpusai gali būti PN6 bar slėgio klasės?

Atsakymas. Ne, negali. Turi būti taip, kaip nurodyta III skyriaus Užsakovo reikalavimuose 5.1.8 Filtrai.

20. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.8. p nurodyta <Filtruose ir aeratoriuose vidaus drenažas ir paskirstymo sistemos turi būti iš nerūdijančio plieno EN 1.14401 ir plastikinių gaubtelių arba plastmasinių skirstomųjų vamzdžių – pagamintu gamykloje> Technologiškai, plieniniuose gamykliniuose filtruose apačioje įrengiama perforuota pertvara į kurią įsukami plastikiniai purkštukai. Pertvara yra taip pat plieninė padengta antikorozine danga kaip ir pats filtro vidinis paviršius. Prašome patikslinti ar užsakovui tinka toks sprendimas, kadangi nerūdijančio plieno pertvaros, plieniniuose filtruose nėra montuojamos.

Atsakymas. Taip, tinka.

21. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 skyriaus 8 p. nurodyta <Įrenginių plovimą numatyti nakties metu automatiškai pagal nustatytą laiko programą> tačiau 5.1.9. p nurodyta <Kiekvieno filtro plovimas turi būti atliekamas automatiškai, priklausomai nuo paruošto vandens kiekio ir/ arba slėgio nuostolių filtre, bei pagal pasirinktą laiko grafiką>, 6.2. p nuodyta kad plaunamas tik vienas filtras per parą. Patikslinkite kuo vadovautis.

Atsakymas. Privalu plauti tik vieną filtrą per parą, bet reikia sureguliuoti plovimą taip, kad būtų įvertinti 5.1.9 punkto reikalavimai.

22. Prašome nurodyti reikalavimus dyzeliniam generatoriui: mobilus ar stacionariai sumontuotas?, taip pat norint įvertinti reikalingą generatoriaus el. galingumą prašome nurodyti kokių procesų nepertraukiamą veikimą būtina užtikrinti: II kėlimo, gręžinių (kiek vienetų), valdymo, kt? Atkreipiame dėmesį, kad generatoriaus kaina labai priklauso nuo jo galingumo, todėl siūlome užsakovui racionaliai nustatyti reikalingas apimtis.

Atsakymas. Dyzelinis generatorius privalo būti stacionarus. Generatorius turėtų būti ne mažesnio kaip 70 kW galingumo. Dingus elektrai turi dirbti vandens gerinimo įrenginių visa technologinė grandis bei drenažinis siurblys, trys giluminiai siurbliai ir du II pakėlimo siurbliai.

23. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.13 p. nurodyta < Naujai statomame vandens ruošimo įrenginių pastate nenumatomos jokių papildomos patalpos (išskyrus WC), kurios nereikalingos technologiniam procesui> Toliau rašoma < numatyti technologinę filtrų salę, elektros įrangos patalpą, dezinfekavimo patalpą, WC patalpą.> Kadangi III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.12 p. nurodyta įrengti <Aliarminė sistema ir chloro dujų patalpoje detektorius>, dezinfekavimą reikėtų įrengti atskiroje patalpoje, nes įrengti aliarmo sistemą visoje VGI būtų neracionalu. Prašome patikslinti kokias patalpas reikia numatyti?

Atsakymas. Reikalinga įrengti WC, technologinę filtrų salę, dezinfekavimo patalpą ir labai nedidelę elektros ir automatikos įrangų patalpą.

24. Prašome patikslinti II kėlimo siurblinės slėgį, nurodytą III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 5.1.13 p. Taip patikslinkite ar trečio rezervinio II kėlimo siurblio našumas numatomas taip pat 100 m³/h.?

Atsakymas. Privalo būti instaliuoti trys II pakėlimo siurbliai, kurių kiekvieno nominalus našumas turi būti 100 m³/h su maksimaliu slėgiu 16 bar. Šiuo metu yra eksploatuojamas Wilo

siurblys NP 65/220V -22/2-12-AC-8, Q 100 m³/h, Max 16 bar, LAUF 207 mm. Siurblio pakėlimo aukštis eksploatavimo metu yra 65 m, Q 100 m³/h. Prie tokio siurblio pakėlimo vandenvietėje, įvertinus hidraulinius nuostolius vandens trasose, mieste vanduo yra tiekiamas 3,5 bar slėgiu, Q 100 m³/h. Trečias siurblys privalo būti 100 m³/h.

25. Prašome patikslinti paros našumą: III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 skyriaus 5 p. nurodyta 1400 m³/d, 5.1.3 p. <Maksimalus vandens poreikis po plėtos, m³/d 1400>, 6.2. p nurodyta <vidutinis paros debitas 1400 m³/d>.

Atsakymas. Vidutinis paros našumas yra 1400 m³/d. 5.1.3 punkto 5.3 lentelėje įsivėlusį techninę klaidą, vietoje „maksimalaus“ turėtų būti „vidutinis“.

26. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.2. p nuodyta <Konkurso dalyvis gali pasirinkti statyti kiek filtrų statyti, tačiau filtrų skaičius turi būti ne mažesnis kaip 4 filurai ir ne daugiau kaip 6 filurai> Technologiškai būtų netikslinga riboti filtrų skaičiaus. Optimalų filtrų skaičių parenka rangovas atsižvelgdamas į nevalyto vandens kokybę ir objekto specifiką, tačiau filtrų visada būna ne mažiau kaip du. Prašome patikslinti ar galima laisvai pasirinkti filtrų skaičių.

Atsakymas. Filtrų skaičius turėtų būti ne mažesnis kaip keturi, bet ne didesnis kaip šeši.

27. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.2. p nuodyta nurodyta <Filtrų plovimo metu, normaliu darbo režimu, bei didžiausiu projektiniu filtrų darbo režimu turi dirbti tik du gręžinių siurbliai> Ar teisingai suprantame, kad bet kuriuo atveju turi dirbti tik 2 vandens gręžiniai iš 5. Tuomet kiekvieno gręžinio siurblio didžiausias našumas turėtų būtų apie 42,5 m³/h? Prašome paaiškinti kokių našumų reikia numatyti naujus gręžinių siurblius bei pateikti esamų gręžinių debitus. Taip pat prašome užsakovo patvirtinti, kad jei iš esamų gręžinių nepavyks išgauti reikalaujamo vandens kiekio, už tai rangovas nebus atsakingas.

Atsakymas. Filtrų plovimo metu turi dirbti tik du gręžiniai, kurie tiekia žalią vandenį į filtrus. Pilnai vykstant technologiniam procesui gali dirbti visi siurbliai, priklausomai, kaip sureguliuotas technologinis procesas. Tai reguliuoja dažnio keitikliai. Šiai dienai gręžiniuose yra sumontuoti „SAER“ NR-151-C/8 siurbliai, kur elektros suvartojimas paleidimo metu yra 5,5 kW, o darbinis elektros suvartojimas yra 4 kW. Dirbant šioms siurbliams gręžiniuose dinaminis lygis yra apie 40 m. Siurbliai į esamus vandens gerinimo įrenginius nupumpuoja po 25 m³/h žalio vandens. Gręžinių siurbliai turi būti parinkti vadovaujantis esamais gręžinių siurblių techniniais parametrais, kurių tarnavimo laikas praktiškai yra pasibaigęs. Rangovas yra atsakingas už netinkamą gręžinių siurblių parinkimą.

28. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.5. p paminėta vandens ruošyklos laboratorinė patalpa, kurioje numatoma pastatyti laboratorinę įrangą. Patikslinkite ar reikia šios patalpos?

Atsakymas. Ne, nereikia.

29. Patikslinkite ar galima įrengti hermetinę nuotekų kaupimo talpą nuotekoms iš WC lauke arba nurodykite kur jas nuvesti.

Atsakymas. Taip, hermetinę nuotekų kaupimo talpą privalu įrengti lauke.

30. Patikslinkite ar reikia į centrinę dispečerinę perduoti kiekvieno vandens gręžinio debitą?

Atsakymas. Ne.

31. III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 6.4.3. p. nurodyta <Visos vandenvietės teritorijoje susidaranti lietaus nuotekos infiltruojamos į gruntą. Lietaus vanduo lietvamzdžiais surenkamas nuo vandens ruošimo įrenginių pastato ir infiltruojamas į gruntą.>, o III skyriaus Specialiųjų užsakovo reikalavimų 4 skyriaus 10 p. nurodyta <Pakloti drenažo liniją nuo

38

technologinio pastato iki Agluonos upelio.> Įvertinus tai, kad VGI pastatas nebus didelis manome, kad atskiros drenažo linijos įrengimas iki Agluonos upelio būtų neracionalus. Patikslinkite ar galima lietaus nuotekas nuo pastato infiltruoti į gruntą, o drenažinę liniją iš II kėlimo siurblynės priedobės pajungti į nuskaidrintų filtrų paplavų liniją?

Atsakymas. Ne, negalima, kadangi II pakėlimo siurbLIAI privalo būti sumontuoti žemiau žemės paviršiaus dėl esamų sumontuotų pusiau po žeme vandens rezervuarų. Drenažas reikalingas tik tai vietai, kur bus sumontuoti II pakėlimo siurbLIAI.

32. Įvertinus technologinių sprendinių apimtį bei pirkimo sudėtingumą prašome galutinį pasiūlymų pateikimo terminą pratęsti iki 2017-04-04 d.

Atsakymas. Galutinis pasiūlymų pateikimo terminas pratęsiamas iki 2017 m. balandžio 3 d. 09 val. 00 min.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkė



Monika Kateivaitė

Svajūnas Žasytis, tel. (8 425) 47 012; el. p. akmenes.vandenys9@is.lt

Savivaldybės įmonė; P.Jodelės g. 2 B, LT-85115 Naujoji Akmenė;

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registro Šiaulių filiale; Įmonės kodas 253255950;

PVM mokėtojo kodas LT532559515; tel. (8 425) 56139, tel./faks. (8 425) 56718; el.p. akmenes.vandenys@is.lt

 Atkurtai
Lietuvai