



Giraitės vandenys

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „GIRAITĖS VANDENYS“

(Juridinio asmens buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel.: (8 37) 328128, 328879, faks. (8 37) 377253,
el. paštas giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt, a. s. LT104010042500071800 AB DnB NORD bankas,
duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
įmonės kodas 1597 02357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

Supaprastinto riboto konkurso (pirkimo Nr. 161302)
dalyviams

2015-09-04

DĖL PARAIŠKOS PAAIŠKINIMO

Informuojame, kad perkančioji organizacija, vykdydama pirkimo Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra (pirkimo Nr. procedūros 161302) procedūras gavo vieno iš teikėjų pretenziją. Siekdama tinkamai ją išnagrinėti, perkančioji organizacija prašo pateikti paaiškinimus dėl paraiškos.

Pirkimo dokumentų III skyriaus 1.3.8 p. numatyta: „Su išpildomaisiais brėžiniais, kuriuos Rangovas turės pateikti pagal Sutarties sąlygas Užsakovui, Rangovas taip pat turės pateikti Užsakovui visą STR 1.11.01:2010 „Statybos užbaigimas“ reglamento nustatytos apimties dokumentaciją (įskaitant ir kadastrinių matavimų dokumentaciją) Eksploatacijos ir priežiūros instrukcijos“, 2.1 p. nurodo „Rangovas turi atlikti **topografinius, geologinius ir kitus reikalingus tyrinėjimus aikštelėje**, reikalingus parengti techninį ar techninį darbo projektą ir atlikti statybos darbus“; 5.2.2 p. nustatyta, kad „Rangovas atsižvelgdamas į **geologinių tyrimų duomenis** (turi atlikti Rangovas) <..>“. Prašome paaiškinti, ar teikėjas, teikdamas paraišką numatė tokius darbus atlikti ir kaip juos atliks.

Paaiškinimus ir patikslinimus parašome pateikti nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki 2015-09-08 16.00 val. Paaiškinimai ir patikslinimai turi būti pateikiami CVP IS susirašinėjimo priemonėmis.

Viešojo pirkimo komisija

E. Kolyčiūtė
Tel. 868474338, 837 249026
El. paštas: egle.kolyciute@giraitesvandenys.lt



Giraitės vandenys

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „GIRAITĖS VANDENYS“

(Juridinio asmens buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel.: (8 37) 328128, 328879, faks. (8 37) 377253,
el. paštas giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt, a. s. LT104010042500071800 AB DnB NORD bankas,
duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
įmonės kodas 1597 02357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

Supaprastinto riboto konkurso (pirkimo Nr. 161302)
dalyviams

2015-08-20

DĖL SUPAPRASTINTO RIBOTO KONKURSO (PIRKIMO NR. 223428) PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO

Perkančioji organizacija, vykdydama pirkimą „*Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra*“ procedūras atsako į tiekėjų klausimą:

KLAUSIMAS: Pirkimo sąlygose III sk. Užsakovo reikalavai 3.8.2 Siurblinės komplektacijos apimtis yra nurodyta: *Panardinami siurbliai ir jų tvirtinimo, bei iškėlimo įranga - kompl. >2.*

3.8.3 Techninės charakteristikos yra nurodyta: „*Siurblių skaičius - kompl. - >2*“. Prašome patvirtinti, kad vienos buitinių nuotekų siurblinės komplektacijoje turi būti 2 vnt. siurblių.

ATSAKYMAS: Patvirtiname, kad vienos buitinių nuotekų siurblinės komplektacijoje turi būti 2 vnt. siurblių.

Viešojo pirkimo komisija

E. Kolyčiutė
Tel. 868474338, 837 249026
El. paštas: egle.kolyciute@giraitesvandenys.lt

Pranešimas

Pranešimas 3686724

Šio pranešimo siuntimas buvo nutrauktas

Nuo: Daiva Vadišiūtė (Uždaroji akcinė bendrovė "Giraitės vandenys")

Išsiųsta: 2015-08-13 10:28

Kam: Gavėjams pagal sąrašą

**Elektroninių pranešimų
gavėjai:**

Nuoroda: Pirkimas # 223428 : 2 Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų
tvarkymo infrastruktūros plėtra

Tema: Re: Klausimas

Laba diena,

Komisija atsako į tiekėjo klausimą:

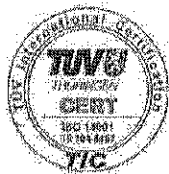
1. Konkursiniuose darbų kiekių žiniaraščiuose kainos nurodytos litais. Kokia valiuta pildyti konkursinius žiniaraščius Eurais ar Litais?

ATSAKYMAS: Tiekėjas, vadovaudamasis Pirkimo dokumentų I skyriaus 16.4, 17.1 p., žiniaraščiuose įkainius ir kainas nurodo eurai. Atitinkamai tiekėjas nurodo valiutos kodą (Eur). Kaina pasiūlymo rašte taip pat nurodoma eurai.

Viešojo pirkimo komisija.

> > >

Konkursiniuose darbų kiekių žiniaraščiuose kainos nurodytos litais. Kokia valiuta pildyti konkursinius žiniaraščius Eurais ar Litais?



Giraitės vandenys

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „GIRAITĖS VANDENYS“

(Juridinio asmens buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel.: (8 37) 328128, 328879, faks. (8 37) 377253,
el. paštas giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt, a. s. LT104010042500071800 AB DnB NORD bankas,
duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
įmonės kodas 1597 02357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

Tiekėjams
Siunčiama CVP IS susirašinėjimo priemonėmis

2015-08-10 Nr. VPSD-461

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PATIKSLINIMO

Perkančioji organizacija, vykdant pirkimo „Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra“ (toliau – Konkursas) procedūras, nežeisdama Viešųjų pirkimų įstatymo normų, nepažeisdama Pirkimo dokumentų I skyriaus 10.1 p. nurodytų terminų, paaiškina bei patikslina pirkimo dokumentus.

Parengus galutinius projektinius pasiūlymus, koreguojami ir tikslinami atliekamų darbų kiekiai ir koreguojamas Pirkimo dokumentų I skyriaus 2.2. p.: *Tiekėjas turės viso suprojektuoti ir pakloti apie 13 km vandentiekio ir apie 18,8 km nuotekų tinklų (įskaitant slėginius) ir suprojektuoti ir pasatyti 9 nuotekų siurblius.*

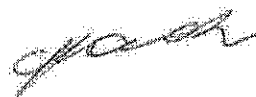
Pasitikslinus preliminarų žemės reljefą, numatoma, kad Gėlių 1-ajame take taip pat bus reikalinga nuotekų siurblinė/kėlykla. Atitinkamai patikslinti Pirkimo dokumentų III skyriaus Uždavimų reikalavimai 5.1.4 p. orientaciniai tinklų ilgiai ir nuotekų siurblių skaičiai:

Gatvės pavadinimas	Savitakiniai nuotekų tinklai, m	Slėginiai nuotekų tinklai, m	Iš viso nuotekų tinklų, m	Nuotekų siurblinės, vnt.	Vandentiekio tinklai, m
S.Žukausko g.	397	360	757	1	780
Centrinė g.	1302	31	1333	-	1210
Liepto g.	152	-	152	-	-
Aušros g.	507	47	554	-	505
Smilgų g.	248	158	483	1	320
Parko g.	1487	-	1487	-	492
Ramioji g.	242	234	476	1	275
Užtvankos g.	243	171	414	1	-
Ažuolų 1-asis takas	114	142	256	-	-
Ažuolų 2-asis takas	164	-	164	-	196
Ažuolų g.	515	147	662	1	503
Gėlių g.	849	348	1197	1	850
Gėlių 1-asis takas	326	400	726	1	335
Gėlių 2-asis takas	181	-	181	-	192
Šilo g.	183	-	183	-	-
Vyšnių g.	235	-	235	-	-
Beržų g.	227	-	227	-	255
Liepų g.	1237	-	1237	-	473
Atkarpa nuo Liepų g. iki NS	219	-	219	-	-

parke					
Pienių	543	-	543	-	-
Gluosnių g.	626	-	626	-	-
Atkarpa nuo Gluosnių g. iki esamos NS Beržų g.	120	171	291	1	-
K.Bielinio g.	1049	430	1479	1	1462
Dvaro g.	218	-	218	-	225
Žiedų g.	771	-	771	-	820
Zversos g.	1133	-	1133	-	1141
Vijoklių g.	1080	-	1080	-	1137
Ramunių g.	810	-	810	-	862
Dainavos g.	74	-	74	-	73
Arimų g.	880	-	880	-	861
Iš viso:	16132	2639	18771	9	12967

Pridedama patikslinta Vandentiekio ir nuotekų tinklų schema bei patikslinti žiniaraščiai.

Direktorius pavaduotojas vandentvarkai,
pavadojantis direktorių



Česlovas Vladička



Giraitės vandenys
**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„GIRAITĖS VANDENYS“**

(Juridinio asmens buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel.: (8 37) 328128, 328879, faks. (8 37) 377253,
el. paštas giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt, a. s. LT104010042500071800 AB DnB NORD bankas,
duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
įmonės kodas 1597 02357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

Tiekėjams
Siunčiame CVP IS priemonėmis

2015-07-08 Nr. VP5D-101

ATSAKYMAI Į TIEKĖJO PRAŠYMĄ

Perkančioji organizacija atsako į tiekėjo prašymą:

1. Esant ypatingos svarbos objektui bei siekdamį pateikti tinkamą ir pilnai parengtą paraišką, prašome nukelti paraiškų pateikimo terminą iki 2015-07-14, nes nustatytas 7 darbo dienų pateikimo terminas nėra pakankamas kai kuriems kvalifikaciją patvirtintiems dokumentams (Registrų centro, Informatikos ir ryšių departamento ar kt. pažymoms) gauti, kuriems nustatytas net iki 10 darbo dienų išdavimo terminas. Be to, reikiamų institucijų pažymų nespėja gauti potencialus dalyvis (partneris) iš užsienio. Prašymas sietinas su tuo, kad procedūros ilgą laiką buvo sustabdytos.

Atsakymas: Komisija išnagrinėjo Jūsų gautą prašymą dėl paraiškų pateikimo termino pratęsimo. Prašymas netenkinamas. Paminėtina, kad skelbimas apie pirkimą paskelbtas 2015-03-23, paraiškų pateikimo terminas buvo keičiamas kelis kartus. Paminėtina, kad Registrų centro, Informatikos ir ryšių departamento ar kt. pažymoms gauti yra taikomi ir sutrumpinti, (viena, kelios darbo dienos) terminai. Įvertinus prašomus pateikti dokumentus, pirkimo apimtį ir kt. aišku, kad nustatytas terminas paraiškoms pateikti yra pakankamas, todėl nėra jokio pagrindo jo pratęsimui. Numatytas paraiškų pateikimo terminas – 2014-07-09 – keičiamas nebus ir procedūros vyks, kaip numatyta.



Giraitės vandėnys
**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„GIRAITĖS VANDENYS“**

(Juridinio asmens buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel.: (8 37) 328128, 328879, faks. (8 37) 377253,
el. paštas giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt, a. s. LT104010042500071800 AB DnB NORD bankas,
duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
įmonės kodas 1597 02357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

Tiekėjams
Siunčiame CVP IS priemonėmis

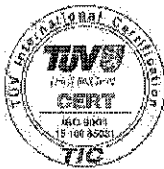
2015-07-08 Nr. VPSP-112

ATSAKYMAI Į TIEKĖJO PRAŠYMĄ

Perkančioji organizacija atsako į tiekėjo prašymą:

1. Pakartotinai prašome pratęsti paraiškų pateikimo terminą iki 2015-07-17, nes nustatytas 7 darbo dienų paraiškų pateikimo terminas nėra pakankamas kai kuriems kvalifikaciją patvirtintiems dokumentams (Registru centro, Informatikos ir ryšių departamento ar kt. pažymoms) gauti, kuriems nustatytas net iki 10 darbo dienų išdavimo terminas, įskaitant tai, kad šiuo metu laiku šis išdavimo terminas faktiškai trunka ilgiau (dėl atostogų institucijose). Prašome atsižvelgti į šias aplinkybes bei pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą.

Atsakymas: Komisija gavo dar kelių tiekėjų prašymus dėl nustatyto paraiškų pateikimo termino pratęsimo. Viešųjų pirkimų įstatymas numato, kad perkančioji organizacija turi suteikti pakankamai laiko tiekėjams parengti ir pateikti paraiškas. Įvertinus tai, kad net keli tiekėjai nurodo, kad dėl objektyvių, ne nuo jų priklausančių aplinkybių negali tinkamai ir laiku parengti ir pateikti paraiškų, laikytina, kad nustatytas paraiškų pateikimo terminas yra per trumpas. Įvertinusi visą tai, perkančioji organizacija pratęsia paraiškų pateikimo terminą iki 2015-07-17.



Giraitės vandenys
UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
„GIRAITĖS VANDENYS“

(Juridinio asmens buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel.: (8 37) 328128, 328879, faks. (8 37) 377253,
el. paštas giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt, a. s. LT104010042500071800 AB DnB NORD bankas,
duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
įmonės kodas 1597 02357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

Tiekėjams
Siunčiame CVP IS priemonėmis

2015-06-26 Nr. VPSD-73

INFORMACIJA TIEKĖJAMS. ATSAKYMAI Į TIEKĖJŲ KLAUSIMUS IR PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMAI
(Pirkimas „Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra“)

Perkančioji organizacija informuoja, kad 2015-06-11 Kauno apygardos teismas nutartimi nutraukė civilinę bylą Nr. e2-1955-527/2015, o 2016-06-17 nutartimi buvo nutraukta Civ. byla Nr. e2-1823-658/2015. Teismas panaikino taikytas laikinasias apsaugos priemonės. Perkančioji organizacija atnaujiną pirkimo procedūras.

Informuojame, kad buvo gauta vieno iš tiekėjų pretenzija. Perkančioji organizacija pretenzijos nagrinėjimo laikui, kaip to reikalauja Viešųjų pirkimų įstatymo 94¹ str., sustabdė pirkimo procedūras. Pretenzija atmesta. Pateikiame informaciją apie Perkančiosios organizacijos priimtus sprendimus:

Vienas iš tiekėjų (pirkimas „Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra“) pateikė pretenziją dėl perkančiosios organizacijos sprendimo nenagrinėti tiekėjo 2015-04-07 pateiktos pretenzijos, nes ji pateikta pasibaigus teisės aktais nustatytam pretenzijų pateikimo terminui. Pretenzija netikinama. Viešųjų pirkimų įstatymo 94 str. 2 d. nurodo, kad „Tiekėjas turi teisę pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai, pateikti prašymą ar pareikšti ieškinį teismui (išskyrus ieškinį dėl pirkimo sutarties pripažinimo negaliojančia) per 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – per 5 darbo dienas) nuo paskelbimo apie perkančiosios organizacijos priimtą sprendimą dienos, jeigu šiame įstatyme nėra reikalavimo raštu informuoti tiekėjus apie perkančiosios organizacijos priimtus sprendimus“. Teismų praktikoje buvo paminėta, kad jeigu tiekėjui yra nepriimtinos pirkimo sąlygos, susijusios su pirkimo sutartimi, jis jas privalo ginčyti bendra VPI nustatyta tvarka - supaprastintų pirkimų atveju – per 5 darbo dienas nuo pirkimo sąlygų paskelbimo dienos. Skelbimas apie pirkimą CVP IS priemonėmis paskelbtas 2015-03-23, vadinasi, paskutinė diena, kada tiekėjas galėjo pateikti pretenziją dėl pirkimo dokumentų ir juose nustatytų sąlygų buvo 2015-04-01. Tiekėjas Pretenzijoje aiškina ir nurodo, kad terminas pretenzijai pateikti turi būti skaičiuojamas ne nuo Pirkimo sąlygų paskelbimo, o nuo termino, kuomet Perkančioji organizacija informavo apie kito tiekėjo pateiktos pretenzijos išnagrinėjimą ir jos netekimą. Tiekėjas nurodo, kad momentas, nuo kurio Tiekėjas sužinojo apie kito tiekėjo pateiktos pretenzijos atmetimą, yra neva momentas apie kurį Tiekėjas sužinojo apie jo galimai pažeistas teises yra tas, nuo kurio turi būti skaičiuojamas pretenzijos pateikimo terminas. Negalima su tuo sutikti. Išnagrinėjus vieno iš tiekėjo pretenziją ji buvo atmesta (apie tai visi pirkimo dalyviai informuoti 2015-04-02) ir Pirkimo dokumentuose numatytos sąlygos nebuvo pakeistos – jos išliko tokios pat, kokios buvo nustatytos Pirkimo pradžioje (t.y. 2015-03-23). Įvertinus visa tai, aišku, kad momentas, kuomet Tiekėjas sužinojo apie galimus teisių pažeidimus yra būtent Pirkimo sąlygų paskelbimas (paminėtina, kad Tiekėjas CVP IS priemonėmis prie pirkimo prisijungė, taigi, ir apie Pirkimą ir visas Pirkimo sąlygas sužinojo, 2015-03-23 12.42 val.). Kitų tiekėjų pateiktos pretenzijos dėl pirkimo dokumentų, jų netenkinimas ir/ar nenagrinėjimas nėra niekaip susijęs su Tiekėjo teisėmis ir/ar teisėtais interesais – kiekvienas tiekėjas savo teises ir

teisėtus interesus gina pats, visiems tiekėjams terminai skaičiuojami ir taikomi vienodai – taip, kaip tas įtvirtina Viešųjų pirkimų įstatyme. Paminėtina, kad siekiant viešojo pirkimo procedūrų operatyvumo, įstatymų leidėjas viešųjų procedūroms nustatė itin trumpus terminus, o tai įpareigoja tiekėjus ginčų dėl viešojo pirkimo procedūrų ***metu elgtis apdairiai bei laiku imtis priemonių savo interesų apsaugai ir teisių gynybai*** (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 18 d. nutartis, priimta civilinėje byloj Nr. 3K-3-170/2012). Kartu tai yra tam tikra civilinių teisinių santykių stabilumo užtikrinimo priemonė, kuri reiškia, kad ginčai dėl viešojo pirkimo procedūros nesitęs neapibrėžtą laikotarpį. Tenkinus Tiekėjo pretenziją ir konstatavus, kad pretenzijų pateikimo terminas priklauso nuo tokių aplinkybių, kaip kitų tiekėjų sprendimai dėl jų pažeistų teisių gynimo, būtų sukurtas precedentas dirbtinai vilkinti pirkimo procedūras, taip pažeidžiant ne tik kitų tiekėjų teises ir teisėtus interesus, bet ir Viešųjų pirkimų principus. Tiekėjo pretenzija netenkinama.

Informuojame, kad buvo gauta vieno iš tiekėjų pretenzija dėl Pirkimo dokumentų I skyriaus 13.4 p. Pretenzija nenagrinėta, nes ji pateikta nesilaikant Viešųjų pirkimų įstatyme nustatyto pretenzijų pateikimo termino.

Informuojame, kad pratęsiamas paraiškų pateikimo terminas iki **2015 m. liepos 9 d. 10:00 val.** Pirkimo dokumentų I skyriaus 10.1. p. numatyta, kad tiekėjai prašymus paaiškinti bei patikslinti pirkimo dokumentus turi pateikti ne vėliau kaip likus 4 darbo dienoms iki paraiškų pateikimo termino pabaigos.

Perkančioji organizacija atsako į tiekėjų pateiktus klausimus.

KLAUSIMAI:

Perkančioji organizacija pagal konkursines sąlygas nurodo, jog kvalifikacinis atrankos kriterijus (13.5 punktas) yra per paskutinius 5 metus įvykdytų rangos sutarčių, kurių vertė daugiau kaip 800.000,00 Eur su PVM skaičius. Prašome nurodyti kaip Perkančioji organizacija skaičiuos jei Tiekėjas įvykdė sutartį už 20.000.000,00 sumai. Jei tai bus traktuojama kaip viena sutartis, kaip kad ir Tiekėjui atlikusiam sutartį už 800.000,00 Eur su PVM sumą, tai ar nemanote, jog yra neteisinga, kadangi Tiekėjo įvykdžiusio daug nedidelių objektų kvalifikacija nėra geresnė ar tinkamesnė, nei kad Tiekėjo, kuris atliko kelis didelės apimties objektus ir tinkamai užbaigė numatytus darbus. Prašome nurodyti kaip šiuo atveju bus skaičiuojamas kvalifikacinės atrankos kriterijus? Gal įvykdyto objekto suma bus dalinama iš keliame reikalavimų ir taip gaunamas lygiavertis sutarčių skaičius?

ATSAKYMAS. *Sutartys nurodytos tiekėjo paraiškoje bus vertinamos taip, kaip nurodyta Pirkimo dokumentų I skyriaus 13.5 p. t.y. bus skaičiuojamos per paskutinius 5 metus įvykdytos rangos sutartys, kurių vertė didesnė, kaip 800.000,00 (aštuoni šimtai tūkstančių eurų) EUR su PVM, ir bus lyginamas tokių sutarčių skaičius.*

Pranešimas

Pranešimas 3404757

Siuntėjas: Eglė Kolyčiutė (Uždaroji akcinė bendrovė "Giraitės vandenys")

Išsiuntimo data: 2015-04-08 09:28

Nuoroda: Pirkimas # 223428 : 1 Ramučių k. vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra

Tema: dėl pirkimo procedūrų sustabdymo

Informuojame, kad vienas iš tiekėjų pateikė ieškinį Kauno apygardos teismui, kuris 2015-04-08 taikė laikinasias apsaugos priemones ir sustabdė pirkimo procedūras. Informuojame, kad pirkimo procedūros stabdomos, paraiškų pateikimo terminas pratęsiamas ir susipažinimo su pateiktomis paraiškomis procedūra neįvyks. Apie kitus sprendimus informuosime.

Atsak | Patsių | Persiųsti e | Uždai



Giraitės vandenys

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ "GIRAITĖS VANDENYS"

(Perkančiosios organizacijos buveinė: Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kauno r., tel. (8 37) 32 81 28, faks. (8 37) 37 72 53, el. p. giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 259702357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT59702357)

Tiekėjams
Siunčiame CVP IS priemonėmis

2015-04-02

INFORMACIJA TIEKĖJAMS APIE IŠNAGRINĖTAS PRETENZIJAS. ATSAKYMAI Į TIEKĖJŲ KLAUSIMUS IR PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMAI.

Perkančioji organizacija informuoja, kad 2015-03-30 buvo gautos tiekėjų pretenzijos, kurios, nepažeidžiant Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytų terminų, buvo išnagrinėtos. Perkančioji organizacija pretenzijos nagrinėjimo laikui, kaip to reikalauja Viešųjų pirkimų įstatymo 94¹ str., sustabdė pirkimo procedūras. Visos pretenzijos atmestos, paskelbtos Pirkimo dokumentų sąlygos nekeičiamos. Pateikiame informaciją apie Perkančiosios organizacijos priimtus sprendimus:

1. Tiekėjai pateikė pretenzijas dėl **Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.5 p.** nurodyto kvalifikacinės atrankos kriterijaus, taip pat jo nesuderinimo su Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 5.1.4 p. Pretenzijos atmestos.

Siekiant įvertinti konkrečios Pirkimo dokumentų nuostatos teisingumą, proporcingumą pirkimo objektui, reikalingumą ir pagrįstumą, būtina nagrinėti visus dokumentus, juos įvertinti visa apimtimi. Vertinant, ar nustatytas kvalifikacinės atrankos kriterijus yra tinkamas, nediskriminuojantis tiekėjų, proporcingas pirkimo objektui ir užtikrinantis realią tiekėjų konkurenciją, būtina išnagrinėti ir įvertinti Pirkimo dokumentuose nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus. Pretenzijose nurodoma, kad Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.1.4 p. ir 13.5 p. yra nesuderinti ir nėra tapatūs. Minimalių kvalifikacijos reikalavimų ir kvalifikacinės atrankos kriterijų paskirtis yra skirtinga – minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai yra dalyvavimą konkurse ribojantys veiksniai, nustatyti įsitikinti tiekėjo gebėjimu tinkamai vykdyti planuojamą sudaryti pirkimo sutartį – t.y. jų neatitinkantis tiekėjas neturi teisės toliau dalyvauti pirkimo procedūrose, tuo tarpu kvalifikacinės atrankos kriterijai yra tiekėjų kvalifikacijos lyginimo veiksniai, t.y. tiekėjai, atitinkę minimalius kvalifikacijos reikalavimus toliau dalyvauja procedūrose ir atitinkamai jų kvalifikacija lyginama pagal nustatytus kvalifikacinės atrankos vertinimo kriterijus. Atitinkamai, Pirkime šie reikalavimai negali būti vienodi. Nustačius vienodus ir tapačius minimalius kvalifikacijos reikalavimus kvalifikacinės atrankos kriterijus, nei vieni iš jų nepasiektų savo tikslo. Atitinkamai nustatomi minimalūs kvalifikacijos reikalavimai ir kvalifikacinės atrankos kriterijai turi būti derinami, užtikrinant viešųjų pirkimų tikslų pasiekimą, principų įgyvendinimą. Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 1 d. imperatyviai įpareigoja perkančiąją organizaciją (nepriklausomai ar pirkimas vykdomas riboto, ar atviro konkurso būdu) išsiaiškinti, ar *tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas*. Tokios pareigos vykdymui Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose ir skelbime apie pirkimą nustato **minimalius kvalifikacijos reikalavimus**. Nustatyti minimalūs kvalifikacijos reikalavimai yra aiškūs, nediskriminuojantys, proporcingi pirkimo objektui, užtikrinantys realią tiekėjų konkurenciją, bet ir kartu užtikrinantys, kad būtų atrinkti pajėgūs viešojo pirkimo sutartį vykdyti tiekėjai. **Kvalifikacinės atrankos kriterijai** padeda palyginti minimalius kvalifikacijos reikalavimus atitinkančių dalyvių patirtį ir atrinkti pajėgiausius ir labiausiai patyrusius. Iš to aišku, kad pagal kvalifikacinės atrankos vertinimo kriterijų bus lyginami ir atrenkami tik tie tiekėjai, kurie turi ne mažesnę kvalifikaciją, nei kad nustato minimalūs kvalifikacijos reikalavimai.

Įvertinus tai, aišku ir pagrįsta, kad iš patyrusių ir tinkamai sutartį galinčių vykdyti tiekėjų, geriausiai bus įvertinti tie, kurie turi didžiausią rangos darbų vykdymo patirtį. Tiekėjas Pretenzijoje nurodo, kad Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.5 p. nustatytas kvalifikacinės atrankos kriterijus „tiesiogiai nėra susijęs su pirkimo objektu“. Negalima su tuo sutikti. Pirkimo objektas yra projektavimo ir **rangos darbai**, pagal kvalifikacinės atrankos vertinimo kriterijų vertinamas „*Per paskutinius 5 metus įvykdytų rangos sutarčių, <...> skaičius*“. Įvertinus tai, aišku, kad kriterijus susijęs ir proporcingas Pirkimo objektui. Perkančioji organizacija mano, kad įvairių darbų atlikimo patirtis visiškai atskleidžia tikrąją tiekėjo patirtį ir kvalifikaciją. Perkančioji organizacija mano, kad tiekėjas, kuris yra tinkamai įvykдęs daugiau rangos sutarčių (atitinkančių tam tikrą Perkančiosios organizacijos nustatytą vertę), yra pajėgesnis ir labiau patyręs, nei tiekėjas įvykдęs mažiau bei siauresnės specializacijos darbų. Tiekėjo specifinę patirtį, kuri reikalinga tinkama sutarties vykdymui, įvertina Konkurso sąlygų 5.1.4 p. nurodytas kvalifikacijos reikalavimas, todėl dar kartą to vertinti nėra tikslo. Paminėtina, kad vykdant rangos sutartis tiekėjai atlieka daug skirtingų darbų, kurie, nors ir atlikti skirtingos rūšies objektuose (negyvenamuosiuose pastatuose, inžineriniuose tinkluose, kituose statiniuose ir pan.) yra panašūs (elektrotechnikos darbai atliekami visuose objektuose, kaip ir bendrieji statybos darbai, mechanikos darbai ir kt.). Įvertinus tai, aišku, kad kuo daugiau tokių darbų skirtinguose objektuose tiekėjas yra įvykдęs, tuo didesnę jis turi patirtį.

Įvertinus visa tai, aišku, kad Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.5 p. nurodytas kvalifikacinės atrankos kriterijus yra pagrįstas, susijęs su pirkimo objektu ir leidžiantis objektyviai atrinkti pajėgiausius minimalius kvalifikacijos reikalavimus atitikusius ir pirkimo sutartį tinkamai gebančius vykdyti pajėgius tiekėjus, todėl jis nekeičiamas.

2. Buvo pateikta pretenzijų dėl Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.6 p., kuriame nurodoma, kad „*Jeigu paraiška teikiama jungtinės veiklos sutarties pagrindu: skaičiuojant vertinimą pagal kvalifikacinės atrankos kriterijų P, skaičiuojama proporcingai jungtinės veiklos partneriams pavestų darbų apimčiai pagal formulę: $P = (A_1 \times B_1) / 100 + (A_2 \times B_2) / 100 + \dots (A_n \times B_n) / 100$, Kur: A_n – Jungtinės veiklos partnerio kvalifikacinės atrankos kriterijaus reikšmė (kriterijaus P_2 reikšmės); B_n – Jungtinės veiklos partneriui priskirtų darbų procentinė reikšmė numatyta jungtinės veiklos sutartyje*“, buvo prašoma šią nuostatą panaikinti.

Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 dalyje, kuri atitinka 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 47 str. 2 ir 3 d. bei 48 str. 3 ir 4 d. yra nustatyta, kad prirėikus, konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais. Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. ir minimoje Tarybos direktyvoje nurodyta teisė nėra absoliuti, ir tiekėjas **privalo įrodyti, kad vykdant sutartį tokie ištekliai bus prieinami**. 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (toliau – Direktyva 2014/24/ES), nuostatos, susijusios su rėmimosi kitų ūkio subjektų pajėgumu galimybe, yra labiau detalizuotos – 63 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad <...> *kriterijų, susijusių su išsilavinimu ir profesinėmis kvalifikacijomis, kaip nustatyta XII priedo II dalies f punkte, arba su atitinkama profesine patirtimi, atžvilgiu ekonominės veiklos vykdytojai gali remtis kitų subjektų pajėgumu tik tuo atveju, kai pastarieji atliks tuos darbus ar teiks tas paslaugas, kuriems reikalaujama šių pajėgumų*. <...>. Įvertinus tai, aišku, kad vykdant pirkimo sutartį jungtinės veiklos pagrindu veikiantiems tiekėjams, jų patirtis (konkrečiu atveju – patirtis vykdant sutartis) bus realiai išnaudojama tiek, kiek kiekvienas partneris tokių darbų atliks (t.y. bus už juos atsakingas). Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.6. p. ir įtvirtinta formulė: $P = (A_1 \times B_1) / 100 + (A_2 \times B_2) / 100 + \dots (A_n \times B_n) / 100$, kuri leidžia objektyviai, proporcingai ir teisingai įvertinti tikrąją jungtinės veiklos sutarties pagrindu veikiančio tiekėjo patirtį, nesuteikiant nepagrįsto pranašumo tik dėl to, kad tiekėjai pirkimo sutartį numato vykdyti veikdami jungtinės veiklos sutarties pagrindu. Tik įvertinant kiekvieno iš jungtinės veiklos partnerių patirtį proporcingai jo prisiimtų ir planuojamų atlikti darbų daliai, *de facto* bus įvertinta jungtinės veiklos dalyvio patirtis.

Vertinant 13.6. p. nustatytos nuostatos reikalingumą ir teisingumą, negalima žiūrėti vienapusiškai ir vertinti situacijos taip subjektyviai. Vykdam ribotus konkursus, perkančiosios organizacijos susiduria su tam tikra situacija, kai dėl „teorinių“ jungtinės veiklos tiekėjų nukenčia pavieniai dalyviai. Ribotuose konkursuose, kur pirma atliekamas kvalifikacijos vertinimas ir atranka, ir tik labiausiai patyrę atrinkti tiekėjai kviečiami pateikti pasiūlymus, neretai dalyvauja ir paraiškas pateikia „teoriniai“ jungtinės veiklos dariniai: t.y. tiekėjai sudaro jungtinės veiklos sutartis tik siekdami surinkti kuo didesnę kvalifikacinę atrankos įvertinimą ir taip būti pakviesti teikti pasiūlymą. Pavyzdžiui, jungtinės veiklos sutartį sudaro jungtinės veiklos partneriai A, B, C ir D, jungtinės veiklos sutartyje numatoma, kad partneris A atliksi 97 proc. darbų, o partneriai B, C ir D – po vieną procentą darbų. Tarkime, partneris A (atliksiantis net 97 proc. darbų) yra tinkamai įvykdęs 2 sutartis, atitinkančias kvalifikacinę atrankos vertinimo kriterijų, partneriai B, C ir D, atliksiantys bendrai tik 3 procentus visų darbų – 30 sutarčių. Atveju, kai jungtinės veiklos pajėgumai sumuojami (kaip tą Pretenzijoje nustatyti prašo Tiekėjas) jungtinės veiklos partnerio kriterijaus reikšmė būtų 32. Lyginant su pavieniu dalyviu, kuris atliks 100 proc. darbų ir kuris viso tokių sutarčių yra įvykdęs 29, jungtinės veiklos partneris būtų laikomas pajėgesniu. Taigi tokiu atveju būtų laikoma, kad tiekėjas, kurio pagrindinis, mažiausiai patyręs partneris atliks didžiąją dalį darbų, bus laikomas labiau patyrusiu, nei pavienis dalyvis, kuris vienas atliks visus darbus, tačiau reikalaujamos patirties turi daug daugiau. Toks vertinimas yra nesąžiningas, nepagrįstas ir prieštarauja proporcingumo ir lygiateisiškumo principams, nepagrįstai suteikiantis pranašumo jungtinės veiklos pagrindu veikiančioms tiekėjams, todėl negali būti taikomas.

Paminėtina, kad, prieš pradėdama pirkimą, Perkančioji organizacija dėl tokios Pirkimo dokumentų nuostatos kreipėsi į Viešųjų pirkimų tarnybą su prašymu paaiškinti, ar tai neprieštarauja viešuosius pirkimus reglamentuojantiems teisės aktams, nepažeidžia Viešųjų pirkimų tikslų bei principų. Buvo gautas Viešųjų pirkimų tarnybos pritarimas Perkančiosios organizacijos 13.6 p. įtvirtintai formulei. Įvertinus visa tai aišku, kad Pirkimo dokumentų I skyriaus 13.6 p. nustatyta vertinimo tvarka yra pagrįsta, įtvirtina lygiateisiškumo ir proporcingumo principus, punktas nekeičiamas.

3. Vienas iš tiekėjų pateikė pretenziją dėl **Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.6. p. nuostatos „Paraiškoje nurodytų subteikėjų kvalifikacija nesumuojama“**, bei nurodė, kad ji riboja tiekėjų galimybes remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais ir tinkamai pasinaudoti Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 dalyje įtvirtinta teise. Negalima su tuo sutikti. Teisė remtis kitų ūkio subjektų (subrangovų, subteikėjų) pajėgumais nustato Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.3. p. Subrangovų/subteikėjų dalyvavimas pirkime ribojamas tik tiek, kiek tą nurodo daryti Viešųjų pirkimų įstatymo 24 str. 5 d. nurodanti, kad pirkimo dokumentuose privalo būti nurodyti darbai, kuriuos turi atlikti pats tiekėjas. Viešųjų pirkimų įstatymo 24 str. 5 d. nurodo, kad subrangovų, subteikėjų ar subteikėjų paraiškoje „*nurodymas nekeičia pagrindinio tiekėjo atsakomybės dėl numatomos sudaryti pirkimo sutarties įvykdymo*“. Įvertinus tai, aišku, kad už sutarties vykdymą, nepriklausomai kiek ir kokių subrangovų, subteikėjų ar subteikėjų bus numatyta pasitelkti, atsako tiekėjas. Įvertinus tai, logiška ir pagrįsta kvalifikacijos vertinimo etape vertinti tik tiekėjo patirtį ir nesumuoti subrangovų, subteikėjų, subteikėjų kvalifikacijos. Perkančiajai organizacijai neįtvirtinus tokios nuostatos ir sumuojant subrangovų pajėgumus, ribotas konkursas taptų subrangovų pasitelkimo varžytuvėmis, kurių tikslas, pasitelkti kuo daugiau skirtingų subrangovų, jiems numatant kuo mažiau darbų taip siekiant įrodyti neva kuo didesnę patirtį. Susidarius tokiai situacijai tiekėjų kvalifikacijos objektyviai palyginti ir išrinkti labiausiai patyrusius tiekėjus taptų neįmanoma. Situaciją ir konkurenciją rinkoje dar labiau iškreiptų tų pačių subrangovų dalyvavimas teikiant kelis pasiūlymus (kaip dabar tai leidžia Pirkimo dokumentų I skyriaus 6.2 p.). Nuostata nekeičiama ir lieka galioti.

4. Vienas iš tiekėjų pateikė pretenziją dėl **Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 5.1.4. p. nurodyto reikalavimo tiekėjui, nes, jo manymu, šis reikalavimas yra per mažas, nustatytas nesilaikant Viešųjų pirkimų tarnybos nustatytų Tiekėjų kvalifikacijos**

vertinimo metodinių rekomendacijų, „taip galimai sudarant palankesnes sąlygas galimiems iš anksto nustatytiems tiekėjams“.

Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 1 d. įtvirtina perkančiajai organizacijai pareigą išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, o to paties straipsnio 2 d. nurodo, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai **negali dirbtinai riboti konkurencijos**. Nustatant minimalius kvalifikacijos reikalavimus Perkančioji organizacija įvertino realiai rinkoje esančių tiekėjų patirtį ir kvalifikaciją ir nustatė tokius reikalavimus, kad paraiškas galėtų pateikti visi pajėgūs ir planuojamą sudaryti sutartį gebantys vykdyti tiekėjai. Paminėtina, kad nustatant Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.1.4. p. nurodyto reikalavimo reikšmę, buvo vadovaujamosi Aplinkos projektų valdymo agentūros parengtais ir paskelbtais privalomais pirkimo dokumentų reikalavimais, kurie nurodo, kad nustatant reikalavimą dėl tinkamai įvykdytos sutarties, pasirenkama reikšmė – 0,5 objekte numatyto rodiklio (tinklų kiekio, našumo ir pan.). Nustatant reikalavimo reikšmę taip pat įvertinta ir tai, kad pirkimas vykdomas riboto konkurso būdu, ir minimalius kvalifikacijos reikalavimus atitikę tiekėjai dar bus vertinami ir lyginami pagal nustatytus kvalifikacinės atrankos kriterijus. Nėra jokio pagrindo manyti, kad tiekėjas, įvykdęs sutartį, kurios metu nutiesta/paklota tinklų, kurių bendras ilgis - 0,7 nuo planuojamos sudaryti sutarties, yra mažiau pajėgus tinkamai įvykdyti pirkimo sutartį nei tas, kuris įvykdęs sutartį kur paklotų/rekonstruotų tinklų 0,5 ilgio. Įvertinus tai, nėra jokio pagrindo nurodyto kvalifikacinio reikalavimo griežtinti – nustatytas kvalifikacijos reikalavimas yra pakankamas įsitikinti tiekėjų pajėgumu ir užtikrina realią jų konkurenciją. Nustačius didesnę kvalifikacijos reikalavimą rizikuojama, kad Pirkime bus apribotos galimybės dalyvauti patyrusiems tiekėjams, bus gauta mažiau paraiškų arba jų nebus gauta išvis.

5. Vienas iš tiekėjų pretenzijoje nurodo, kad **Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.4 p.** nurodyti pagrindiniai darbai negali būti laikomi pagrindiniais, ir pagrindiniais darbais turėtų būti „tiesimas“. Kaip aiškiai nurodyta Pirkimo dokumentų I skyriaus 2.2. p., tiesimo darbai sudaro kone visus Pirkimo objekto darbus. Nurodant, kad tokie darbai pagrindiniai, ir kad juos privalo atlikti pats tiekėjas, būtų pažeista Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 d. įtvirtinta nuostata, kad tiekėjas, prirėkęs konkrečios pirkimo atveju turi teisę remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais. Viešųjų pirkimų įstatymas nenustato (to neaprašo ir joks kitas viešuosius pirkimus reglamentuojantis teisės aktas) kaip turi būti nustatomi pagrindiniai darbai, ir tą palieka visiškai Perkančiosios organizacijos diskrecijai. Nustatydamas, kokius darbus yra pagrindiniai Perkančioji organizacija įvertino darbų pobūdį, rūšį, jų apimtį. Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.4. nurodyti darbai: „statybos sklypo reljefo tvarkymas, pamatų duobių, iškasų, tranšėjų kasimas ir užpylimas“ yra pagrindiniai, nes tokių darbų daug, jų apimtį pakankamai didelė ir žymi. Įvertinus visą tai, nėra jokio pagrindo keisti minimame punkte numatytus darbus. Minimas punktas nekeičiamas.

Išnagrinėjusi visas tiekėjų pretenzijas, Perkančioji organizacija tęsia pirkimo procedūras. Numatytas ir paskelbtas paraiškų pateikimo terminas nekeičiamas.

Perkančioji organizacija savo iniciatyva ištaiso Pirkimo dokumentų I skyriaus 13.6 p. įsivėlusią korektūros klaidą ir pataiso punktą taip:

„Jeigu paraiška teikiama jungtinės veiklos sutarties pagrindu: skaičiuojant vertinimą pagal kvalifikacinės atrankos kriterijų P, skaičiuojama proporcingai jungtinės veiklos partneriams pavestų darbų apimčiai pagal formulę: $P = \frac{(A_1 \times B_1)}{100 + \frac{(A_2 \times B_2)}{100} + \dots + \frac{(A_n \times B_n)}{100}}$, kur: A_n – Jungtinės veiklos partnerio kvalifikacinės atrankos kriterijaus reikšmė (kriterijaus P_2 reikšmė); B_n – Jungtinės veiklos partneriui priskirtų darbų procentinė reikšmė numatyta jungtinės veiklos sutartyje“.

Perkančioji organizacija atsako į tiekėjų klausimus:

1. KLAUSIMAS. Ar siurblinėse turi būti numatyti debitomačiai?

Atsakymas: Ne.

2. KLAUSIMAS. Kokios patikimumo kategorijos turi būti numatyti elektros įvadai? Ar reikalinga numatyti galimybę prijungti kilnojamą elektros generatorių?

Atsakymas: Trečia kategorija. Numatyti galimybę pajungti kilnojamą generatorių.

3. KLAUSIMAS. Patikslinkite dėl elektros energijos apskaitos: ar pakanka siurblių skyduose numatyti elektros energijos skaitiklį bei nuskaityti jo duomenis ar būtina įsivertinti AB Lesto komercinės apskaitos elektros skaitiklio duomenų nuskaitymą pagal AB Lesto išduotas sąlygas?

Atsakymas: Elektros energijos apskaitai elektros AB Lesto pastato savo apskaitos skydelį nuo kurio pajungiamas valdymo skydas.

4. KLAUSIMAS. Patvirtinkite, kad iki 4 kW galios siurblių paleidimui galima numatyti kontaktorius? Nes pagal 4.10.9 skyrių švelnaus paleidimo blokai turi būti numatyti tik didesnės galios varikliams.

Atsakymas: Užtenka kontaktoriaus.

5. KLAUSIMAS. Patikslinkite konkrečiai, kokias spintas numatyti elektros aparatūros montavimui bei valdymo įrangos apsaugai - antivandalines armuotas plastikines ar metalines, milteliniu būdu dažytas spintas?

Atsakymas: Metalinės, milteliniu būdu dažytos.

6. KLAUSIMAS. Pagal techninių specifikacijų 4.21.5 skyrių: Turi būti sukonfigūruoti ir papildyti nauju objektu visi esami SCADA, apskaitos bei kiti susiję serveriai bei programos, o taip pat nutolusios klientinės SCADA bei WEB darbo vietos. Patikslinkite, ar papildykite užduotį: - Ar tikrai UAB Giraitės vandenys dispečerinėje yra įdiegtos bei naudojamos elektros – vandens apskaitos bei kiti susiję serveriai bei programos, o taip pat nutolusios klientinės SCADA bei WEB darbo vietos? - Jeigu taip, kokia programinė įranga yra įdiegta elektros – vandens apskaitos ir kituose susijusiuose serveriuose? Kiek nutolusių klientinių SCADA bei WEB darbo vietų šiuo metu yra įdiegta

Atsakymas: UAB "Giraitės vandenys" dispečerinėje yra įdiegta viena darbo vieta, į kurią yra siunčiami visi signalai iš šiuo metu prie SCADA sistemos prijungtų objektų. Įdiegta programinė įranga „vijeo citec“.



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „GIRAITĖS VANDENYS“

(Perkančiosios organizacijos buveinė Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kanno r., tel. (8 37) 32 81 28, faks. (8 37) 37 72 53, el. p. giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 159702357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT59702353)

Tiekėjams
Siunčiame CVP IS priemonėmis

2015-03-30 Nr. VPSD-20

Perkančioji organizacija informuoja, kad 2015-03-27 16:00 ir 2015-03-29 buvo gautos 2 tiekėjų pretenzijos, kurios nedelsiant išnagrinėtos. Perkančioji organizacija pretenzijos nagrinėjimo laikui, kaip to reikalauja Viešųjų pirkimų įstatymo 94¹ str., sustabdė pirkimo procedūras. Pretenzijos atmestos.

Vienas iš tiekėjų pateikė pretenziją dėl Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 5.1.2. p. Pretenzijoje nurodoma, kad Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.1.2. p. įtvirtintas reikalavimas „Pavienio dalyvio/ jungtinės veiklos dalyvio (kiekvieno jungtinės veiklos partnerio) paskutinių finansinių metų bendrojo mokumo koeficientas privalo būti ne mažesnis už 0,7“ yra perteklinis, per didelis, dirbtinai riboja tiekėjų konkurenciją ir turėtų būti sumažintas iki 0,5. Negalima su tuo sutikti. Grįsdamas savo nuomonę, tiekėjas Pretenzijoje pateikia Statistikos departamento duomenis apie 2013 m. (paskutiniai skelbiami metai) vidutinį įmonių vykdančių *kitų inžinerinių statinių statybos* (F429) veiklą bendrojo mokumo rodiklį, kurio vidurkis tik 0,2. Tiekėjas netinkamai naudoja Statistikos departamento informaciją ir ima netinkamą rodiklį. Perkami darbai priskirtini ne *kitų inžinerinių tinklų statybos*, o *inžinerinių statinių statybos* (F42) veiklai. Atitinkamai turi būti vadovaujama duomenimis apie įmonių, vykdančių *inžinerinių statinių statybos* (F42) veiklą. Statistikos departamento duomenimis, paskutinių skelbiamų metų (2013) bendrojo mokumo koeficiento vidurkis, įmonių besiverčiančių veikla *Inžinerinių statinių statyba* (F42), buvo 0,82. Įvertinus tai, aišku, kad Pirkimo dokumentuose nustatytas reikalavimas yra pagrįstas, proporcingas pirkimo objektui. Tiekėjo pretenzija atmetama, Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.1.2 p. nekeičiamas.

Vienas iš tiekėjų pateikė pretenziją dėl Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.6 p., kuriame nurodoma, kad „*Jeigu paraiška teikiama jungtinės veiklos sutarties pagrindu: skaičiuojant vertinimą pagal kvalifikacinės atrankos kriterijų P, skaičiuojama proporcingai jungtinės veiklos partneriams pavestų darbų apimčiai pagal formulę: $P = (A_1 \times B_1) / 100 + (A_2 \times B_2) / 100 + \dots + (A_n \times B_n) / 100$, Kur: A_n – Jungtinės veiklos partnerio kvalifikacinės atrankos kriterijaus reikšmė (kriterijaus P_2 reikšmės); B_n – Jungtinės veiklos*“.

Tiekėjas nurodo, kad, jo nuomone, tokia pirkimo dokumentų nuostata „iš esmės diskriminuoja potencialius tiekėjus, konkurse ketinančius dalyvauti jungtinės veiklos (partnerystės forma)“.

Tiekėjas nurodo, kad „Tokia ekonominė kvalifikacinių kriterijų vertinimo diskriminacija ir esmė riboja ūkio subjektų grupės dalyvavimą paskelbtame Konkurse“. Negalima su tuo sutikti. Ribotuose konkursuose, kur pirma atliekamas kvalifikacijos vertinimas ir atranka, ir tik labiausiai patyrę atrinkti tiekėjai kviečiami pateikti pasiūlymas, neretai dalyvauja ir paraiškas pateikia „teoriniai“ jungtinės veiklos dariniai: t.y. tiekėjai sudaro jungtinės veiklos sutartis tik siekdami surinkti kuo didesnę kvalifikacinės atrankos įvertinimą ir taip būti pakviesti teikti pasiūlymą. Pavyzdžiui, jungtinės veiklos sutartį sudaro jungtinės veiklos partneriai A, B, C ir D, jungtinės veiklos sutartyje numatoma, kad partneris A atliks 97 proc. darbų, o partneriai B, C ir D – po vieną procentą darbų. Tarkim, partneris A (atliksiantis net 97 proc. darbų) yra tinkamai įvykdęs 2 sutartis, atitinkančias kvalifikacinės atrankos vertinimo kriterijų, partneriai B, C ir D, atliksiantys bendrai tik 3 procentus darbų – 30

sutarčių. Atveju, kai jungtinės veiklos pajėgumai sumuojami (kaip tą Pretenzijoje nustatyti prašo Tiekėjas) jungtinės veiklos partnerio kriterijaus reikšmė būtų 32. Lyginant su pavieniu dalyviu, kuris atliks 100 proc. darbų ir kuris viso tokių sutarčių yra įvykdęs 29, jungtinės veiklos partneris būtų laikomas pajėgesniu. Taigi tokiu atveju būtų laikoma, kad tiekėjas, kurio pagrindinis, mažiausiai patyręs partneris atliks didžiąją dalį darbų, bus laikomas labiau patyrusiu nei pavienis dalyvis, kuris vienas atliks visus darbus, tačiau reikalaujamos patirties turi daug daugiau. Toks vertinimas yra nesąžiningas, nepagrįstas ir prieštarauja proporcingumo ir lygiateisiškumo principams. Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 dalyje, kuri atitinka 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 47 str. 2 ir 3 d. bei 48 str. 3 ir 4 d. yra nustatyta, kad prireikus, konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais. Šiuo atveju tiekėjas **privalo įrodyti, kad vykdant sutartį tokie ištekliai bus prieinami**. 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (toliau – Direktyva 2014/24/ES), nuostatos, susijusios su rėmimosi kitų ūkio subjektų pajėgumu galimybe, yra labiau detalizuotos – 63 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad <...> kriterijų, susijusių su išsilavinimu ir profesinėmis kvalifikacijomis, kaip nustatyta XII priedo II dalies f punkte, arba su atitinkama profesine patirtimi, atžvilgiu ekonominės veiklos vykdytojai gali remtis kitų subjektų pajėgumu **tik tuo atveju, kai pastarieji atliks tuos darbus ar teiks tas paslaugas, kuriems reikalaujama šių pajėgumų**. <...>. Įvertinus tai, aišku, kad vykdant pirkimo sutartį jungtinės veiklos pagrindu veikiantiems teikėjams, jų patirtis (konkrečiu atveju – patirtis vykdant sutartis) bus realiai išnaudojama tiek, kiek kiekvienas partneris tokių darbų atliks (t.y. bus už juos atsakingas). Įvertinus visa tai, Pirkimo dokumentų I skyriaus „Konkurso sąlygos“ 13.6. p. įtvirtinta formulė: $P = (A_1 \times B_1) / 100 + (A_2 \times B_2) / 100 + \dots + (A_n \times B_n) / 100$, leidžia objektyviai ir teisingai įvertinti tikrąją jungtinės veiklos sutarties pagrindu veikiančio tiekėjo patirtį, nesuteikiant jam nepagrįsto pranašumo. Pirkimo dokumentų I skyriaus 13.6. p. nustatyta vertinimo tvarka yra pagrįsta, įtvirtina lygiateisiškumo ir proporcingumo principus. Pretenzija netenkinta ir Pirkimo dokumentų I skyriaus 13.6. p. nekeičiamas.

Paminėtina, kad, prieš pradėdama pirkimą, Perkančioji organizacija dėl tokios Pirkimo dokumentų nuostatos kreipėsi į Viešųjų pirkimų tarnybą su prašymu paaiškinti, ar tai neprieštarauja viešuosius pirkimus reglamentuojantiems teisės aktams, nepažeidžia Viešųjų pirkimų tikslų bei principų. Buvo gautas Viešųjų pirkimų tarnybos pritarimas Perkančiosios organizacijos 13.6. p. įtvirtintai formulei.

Išnagrinėjusi tiekėjų pateiktas pretenzijas pirkimo procedūros tęsiamos.



Giraitės vandenys

**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
"GIRAITĖS VANDENYS"**

(Pirkimo biuro organizacijos buveinė: Topolių g. 5, Giraitė, LT-54310 Kanno r., tel. (8 37) 32 81 28, faks. (8 37) 37 72 53, el. p. giraitesvandenys@giraitesvandenys.lt. Dėviniams kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 159702357, pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas LT597023515)

**Supaprastinto riboto konkurso (pirkimo Nr. 223428)
dalyviams**

2015-03-25 nr. VPSD-10

**DĖL SUPAPRASTINTO RIBOTO KONKURSO (PIRKIMO NR. 223428) PIRKIMO
DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO**

Pateikiame atsakymus į tiekėjo pateiktus klausimus:

Klausimas:

Vadovaujantis supaprastinto riboto konkurso 13.5 p. kvalifikacijos atrankos kriterijais prašome paaiškinimo „įvykdytos rangos sutartys“, tai yra visos (įvairios) įmonės įvykdytos rangos sutartys ar tik inžinerinių tinklų (vandentiekio nuotekų šalinimo).

Atsakymas:

Taip. Visos (įvairios) įmonės įvykdytos rangos sutartys.

Klausimas:

Vadovaujantis supaprastinto riboto konkurso 5.1.3. p. reikalavimais „Pavienio dalyvio/ (bent vieno jungtinės veiklos partnerio) paskutinius 3 (trejus) finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jei tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) teigiama grynojo pelno (nuostolių) rodiklio reikšmė. Sumuojamos kiekvienų metų reikšmės per visą nurodytą laikotarpį“ prašome paaiškinimo grynojo pelno rodiklio reikšmė ji turi būti teigiama susumavus kiekvienų metų reikšmes?

Atsakymas:

Taip, kaip ir nurodyta Pirkimo dokumentų I skyriaus 5.1.3. p. - Paskutinių 3 (trijų) metų teigiama grynojo pelno reikšmė - sumuojamos kiekvienų metų reikšmės per visą nurodytą laikotarpį.