

**UAB „Šilalės vandenys“
Viešųjų pirkimų komisijai
Rytinio Kelio g. 4, LT-75122, Šilalė
(teikiama per CVP IS priemones)**

2015-05-21, Šilalė

PRETENZIJA

UAB „Šilalės vandenys“ (toliau – „Perkančioji organizacija“) paskelbė supaprastintą atvirą konkursą kurui pirkti pagal UAB „Šilalės vandenys“ direktoriaus 2015-04-08 įsakymu Nr. 19-V patvirtintas Supaprastinto atviro konkurso sąlygas (toliau – „Sąlygos“).

UAB „Jozita“ (toliau – „Tiekėjas“) Sąlygomis nustatyta tvarka 2015-04-22 pateikė Sąlygų reikalavimus atitinkantį pasiūlymą dėl degalų pirkimo.

2015-05-08 raštu Nr. 1-91 Perkančioji organizaciją informavo UAB „Jozita“, jog nutarė:

- (1) pripažinti, kad UAB „Jozita“ pasiūlyme pateikti kvalifikaciniai duomenys atitinka minimalius kvalifikacinius reikalavimus nurodytus pirkimo dokumentuose;
- (2) atmesti UAB „Jozita“ pasiūlymą vadovaujantis pirkimo dokumentų 50.3 punkto nuostatomis, nes neva pasiūlymas neatitiko konkurso sąlygose nustatytų reikalavimų, nurodyta, jog: *„tiekėjas nesiūlo nuolaidos degalams“*;
- (3) Konkurso laimėtoju pripažinti UAB „Baltic Petroleum“.

UAB „Jozita“, vadovaudamasi LR Viešųjų pirkimo įstatymo 94 str. bei Sąlygų 62 p. teikia pretenziją Perkančiajai organizacijai dėl konkurso Sąlygų pažeidimo.

Pažymime, jog Sąlygų 50.1-50.8 punktai numato atvejus, kuriais Viešųjų pirkimo komisija (toliau – „Komisija“) atmeta tiekėjų pasiūlymus. Šie atvejai detalieji sureguliuoti, pateiktas baigtinis šių atvejų sąrašas. Atkreipiame dėmesį, jog Komisija visiškai nepagrįstai rėmėsi Sąlygų 50.3 p. („pasiūlymas neatitiko konkurso sąlygose nustatytų reikalavimų“), kadangi nei šiame nei jokiame kitame Sąlygų punkte nėra numatyta, jog Tiekėjas privalo siūlyti nuolaidą degalams. Be to, Sąlygų 8.2 p. nurodyta, jog dalyvio pasiūlyme turi būti *„įrašyta galutinė pasiūlymo kaina. Į kainą turi būti įskaityti visi mokesčiai ir visos dalyvio išlaidos“*. Taigi konkurso Sąlygos patvirtina, jog Tiekėjas turėjo pateikti galutinę pasiūlymo kainą, tačiau Sąlygose reikalavimas pateikti nuolaidą nebuvo numatytas. Pastebėtina ir tai, jog Tiekėjo pasiūlymo 4 p. buvo pateikta eilutė su nuoroda į siūlomą nuolaidą, kuri lygi „0“ (nulis), todėl negalima teigti, jog Tiekėjas apskritai nenurodė, kokią nuolaidą siūlo. Tiesiog ji yra lygi „0“. Komisija pažeidė ir Sąlygų 55 p., kuris įpareigoja Perkančiąją organizaciją tinkamai motyvuoti pasiūlymo atmetimo priežastis ir jas nurodyti išsamiai, todėl Perkančiosios organizacijos sprendimas atmesti UAB „Jozita“ pasiūlymą neatitinka Sąlygų nuostatų, yra nepagrįstas ir neteisėtas, prieštarauja LR Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintiems pagrindiniams principams.

Vadovaudamiesi tuo, kas išdėstyta, bei remdamiesi LR Viešųjų pirkimų įstatymo 94¹ str. 1 d., prašome perkančiosios organizacijos UAB „Šilalės vandenys“:

1. **Panaikinti sprendimą, kuriuo buvo atmestas UAB „Jozita“ pasiūlymas bei laimėtoju pripažintas UAB „Baltic Petroleum“;**
2. **Iš naujo vertinti UAB „Jozita“ pasiūlymą, įtraukiant jį į pasiūlymų eilę bei priimti naują sprendimą dėl pirkimo sutarties sudarymo.**

UAB „Jozita“ direktorius



Jonas Jokubauskis